



KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
YÜKSEK YÖNETİM DENETÇİSİ
(OMBUDSMAN)

Adres: 143, Bedrettin Demirel Caddesi, Kat 3-4 Lefkoşa
Telefon: 22 75 814 - 22 75 954 Fax: 22 88 907

Sayı: OMB.0.00-01/00-07/89

23 Şubat 2007

KKTC Cumhuriyet Meclisi
Meclis Başkanlığı
Lefkoşa.

38/1996 sayılı Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Yasasının Ombudsman'ın çalışma yöntemine ilişkin 16(1) maddesi uyarınca onbirinci çalışma dönemine (1 Temmuz – 31 Aralık 2006) ait ekteki raporu saygılarımla arz ederim.

Feridun ÖNSAV
Yüksek Yönetim Denetçisi
(Ombudsman)

Dağıtım: 1. KKTC Cumhurbaşkanlığı
2. KKTC Başbakanlığı
3. KKTC Başbakan Yardımcılığı ve Dışişleri Bakanlığı

YÜKSEK YÖNETİM DENETÇİSİ
(OMBUDSMAN)

TEMMUZ – ARALIK 2006

XI. DÖNEM RAPORU

GİRİŞ

1997 yılında kuruluş çalışmaları başlatılan KKTC Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Dairesi onbirinci çalışma dönemini tamamlamıştır. Daha önce periyodik olarak yayınlamış olduğumuz raporlarda bahse konu devreler ele alınarak, Dairemize yapılan kişisel başvurular ve elde edilen duyumlar ile ilgili bilgiler sunulmuş, rapor konuları özetlenmiş, Dairenin basınla ve diğer kuruluşlarla ilişkilerine değinilmiş, sorunlarımız ortaya konularak belirli sonuçlar çıkarılmaya çalışılmıştır. Bu amaçla istatistiki verilere yer verilmiştir.

Temmuz-Aralık 2006 devresini kapsayan onbirinci dönem raporumuzda da benzer bir yöntem izlenerek önceki rapor bilgileriyle karşılaştırmalara başvurulacaktır.

Ekim 2006'da Cumhurbaşkanı Sayın Mehmet Ali Talat tarafından Ombudsman olarak önerildim ve KKTC Cumhuriyet Meclisince 13 Kasım 2006'da onaylanmamın ardından, Yasamızın 4(2) maddesi gereği Cumhurbaşkanı huzurunda "bağlılık yemini" ederek 17 Kasım 2006 tarihinde göreve başladım. Böylece dört buçuk yılı aşkın bir zamandır münhal bulunan Ombudsman kadrosu doldurulmuş ve Daire normal işlevlerini yapabilir duruma gelmiştir.

Ancak Daire kadromuzda 2002 yılını takibeden dönemde önemli ölçüde eksilmeler sözkonusu olmuştur ve bu durum halen devam etmektedir. Denetim kadromuzda bir başdenetçi ve beş denetçi kadrosu münhal durumdadır. Dolayısıyla üç başdenetçi kadrosundan ikisi ve yedi denetçi kadrosundan ise sadece ikisi mevcuttur.

İdari kadromuzda da önemli değişiklikler sözkonusu olmuştur. 2002 yılını takip eden dönemdeki mevcut eksikliklere ek olarak Odacı/şoför kadrosunda görev yapan Vedat Alagöz de Aralık 2006 itibarıyla emekliye ayrılmıştır. Bu çerçevede bir idare memuru, bir başkatip, dört birinci sınıf katip, bir odacı/şoför ve iki odacı kadrosu münhaldir. Kitabet hizmetlerimiz kadro fazlası olarak görülen bir üçüncü derece ikinci sınıf katip ve iki katip yardımcısı tarafından yürütülmektedir. Bu dönem içerisinde idari kadrolarımızdaki açık giderek büyümüştür.

Ombudsman yetkilerinin Anayasa'da belirtilen şekliyle uyumlaştırılması, Avrupa ülkelerinde olduğu gibi daha çağdaş bir yapıya kavuşturulabilmesi için, temel hak ve özgürlüklerin ve en genelde insan haklarına yönelik herhangi bir ihlalin incelenbilmesine olanak sağlamak için ve Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman)'ın bağımsız, tarafsız ve insan hakları için yapacağı çalışmaların, demokrasimizin bir yaşam biçimine dönüştürülmesine ve geliştirilmesine olanak

sağlayacağı ve katkı koyacağı dikkate alınarak kadroların buna uygun ve Daireye özgü bir şekilde düzenlenmesi için Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Değişiklik Yasa Tasarısı hazırlanmıştır. Değişiklik Yasa Tasarısı'nın gerekli prosedürü en kısa sürede tamamlanıp KKTC Bakanlar Kurulu'nun bilgisine sunulacaktır.

BASIN ve ULUSLARARASI İLİŞKİLER

Dairemiz gerek yasal düzeydeki gerekse de uluslararası düzeydeki çalışmalara Temmuz-Aralık 2006 döneminde de devam etmiştir.

Üyesi bulunduğumuz uluslararası kuruluşlarla temas sağlayarak mevcut durumumuzun güçlendirilmesi konusunda girişimlerde bulunduk. Uluslararası Ombudsman Enstitüsü Rehberinde ismimizin düzeltilmesi istenmiş ve düzeltilmiştir. İlgili birimlerden taleplerimizin yetkililere iletildiği ve en kısa sürede değerlendirileceği bilgisi alınmıştır.

Vatandaşlar ile sağlıklı ve sürekli iletişim sağlamak, Dairemizi, etkinlik ve çalışmalarını yurtiçi ve yurtdışında tanıtmak açısından önemli bir işlevi olacağına inandığımız KKTC Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Dairesi websitesinin hazırlanması çalışmalarına başlanmış ve önemli bir kısmı tamamlanmıştır. Kısa bir süre sonra tam işlevsel hale getirilecektir.

Basının işlevlerimizi kolaylaştıran, vatandaşlarla olan diyalogumuzu sağlayan önemli bir yere sahip olduğu gerçeğinden hareketle, Aralık ayının ilk haftası içerisinde tüm gazete ve televizyonlar sırasıyla ziyaret edilerek meseleye yaklaşımımız ve işbirliği imkanları araştırılmıştır. Ziyaretler memnuniyetle karşılanmış ve her türlü yardımlaşma içerisinde olunacağı belirtilmiştir. Ayrıca bahse konu çalışma dönemi içerisinde KKTC'deki çeşitli yerel radyo ve televizyon programlarında Dairemizin işlevleri, raporlarımız ve güncel gelişmeler konusunda açıklamalar yapılmıştır.

Dairemizin yerel basından gördüğü ilgi ise tatminkar düzeydedir. Raporlarımız ve açıklamalarımızın büyük çoğunluğu yazılı ve görsel basında yer alarak yayınlanmaktadır. Temmuz – Aralık 2006 devresi içinde yazılı basında Dairemizi ilgilendiren 91 adet haber yayınlanmıştır. Bunlardan 15 adedi ise köşe yazısı şeklindedir.

SORUNLAR VE SONUÇLAR

KKTC Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Dairesinin sorunlarına periyodik olarak yayınlanan tüm raporlarımızda değinilmiştir. Bugüne kadar geçen süre içerisinde sorunlarımız konusunda herhangi bir gelişme kaydedilmemiştir. Ayrıca uzun bir süre Ombudsman'ın atanamaması da genel sorunlar yanında birçok idari zorlukla karşılaşılmasına yol açmıştır. Bu sorunlara kısaca tekrar değinmekte yarar olduğu görüşünderiz.

Dairemiz tarafından istenen görüş, görüş-savunma veya savunmaların zaman açısından Dairemize ulaştırılması bakımından 38/1996 sayılı Yasamızda açık bir hüküm bulunmamaktadır. Bu nedenle araştırma ve denetimlerimiz sırasında gereksiz gecikmeler ortaya çıkmakta ve iş akışımızı engellemektedir. İstene bilgi ve belgelerin geciktirilmeden Dairemize verilmesi için Yasamızda asgari ve azami sürelerin belirlenmesi amacı ile Yasa Değişikliğimizde düzenleme öngörülmüştür.

Dairemize ulaştırılan bazı şikayet konuları çok eski bir geçmişe dayanmakta, konular güncelliğini yitirmekte, çoğu kez başvuranın herhangi bir meşru menfaati kalmamakta ve soruşturmanın neticeye varması pratik olarak imkansızlaşmaktadır. Öte yandan birçok başvuruda da kişilerin idari işlem veya eylem devam ettiği hallerde bile başvuruda buldukları ve sonucu beklemeyerek şikayet ettikleri görülmektedir. Bu tür başvurular Dairemizce girişim yapıp ilerleme kaydedilmesine rağmen çoğu kez başvuru sahiplerince geri çekilmekte ve boşuna zaman kaybına neden olmaktadır. Bu tür başvurulara olanak tanımamak açısından, başvuru konularının geriye dönük olarak belli bir süre ile sınırlandırılması ve idari işlem veya eylemin gerçekleşip bütün itiraz yolları tükendikten sonra Dairemize başvuru yapılması Yasa Tasarımızda düzenlenmektedir.

Bir başka sorun ise Dairemizin yayınladığı raporların akıbetidir. Bilindiği gibi Dairemiz diğer çağdaş benzerlerinde olduğu gibi herhangi bir yaptırım gücü ile donatılmış değildir. Raporlarımız Yasamızın 16(2) maddesi gereği Sayın Cumhurbaşkanı ve Sayın Başbakan'a da gönderilir. Ayrıca raporlarımız basına açıktır. Ancak Cumhuriyet Meclisinin bilgisine sunulan raporlara ne tür bir işlem yapılacağı belli değildir. Bu konudaki boşluğun doldurulması gerektiğine inanıyoruz. Aksi takdirde raporlarımızda belirtilen hususlarda sonuç alıcı işlem yapma yetkisi idarenin takdirine bırakılacak ve raporlardan özlenen verim alınamayacaktır. Bu konuda Yüce Meclisimizde diğer batılı ülkelerdeki örneklerde olduğu gibi bir "**Kamu Yönetimi Komitesi**"nin kurulması ve bu çerçevede işlem görüp, denetim organlarının belirlediği görüşler

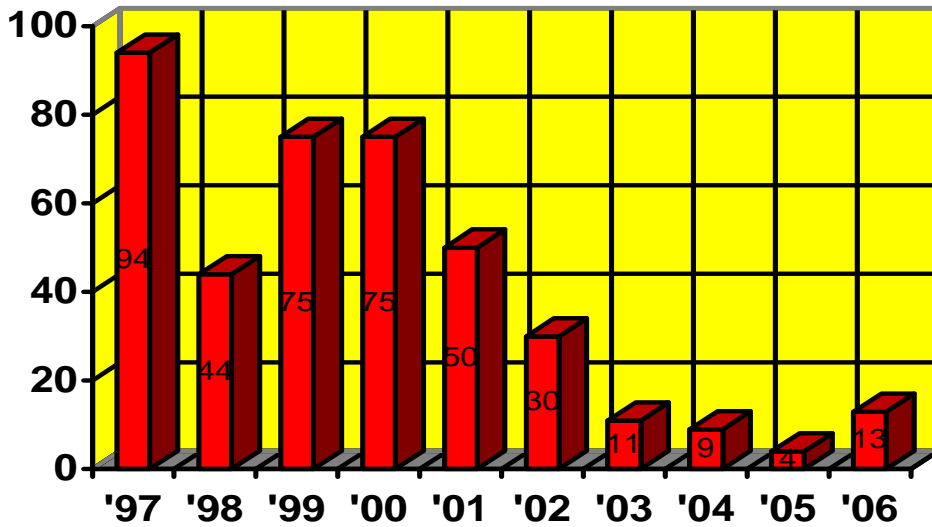
doğrultusunda idareyi uyarması düşünölebilecek bir yöntem olarak görölmektedir.

Dairemizin kadro sorunlarının çözümlenmesi de önemli bir husustur. Dairemizde gerek denetim kadrosu gerekse mevcut idari kadro çok yetersizdir ve çoğu görevler münhaldir. Geçen dönem zarfında raporun giriş bölümünde de belirtildiği gibi çeşitli sebeplerle Dairemizden ayrılan personelimiz olmuştur. Ayrıca Anayasal idari denetim organı durumundaki Daire kadromuzun diğer anayasal kurumlarla arasındaki dengesizliğin giderilerek eşit düzeye getirilmesi ve yeknesaklık sağlanması gerektiği inancındayız.

KİŞİSEL BAŞVURU VE DUYUMLAR

2006 yılının ikinci altı aylık döneminde (Temmuz-Aralık 2006) Dairemize yapılan 11 başvuru ile 2006 yılı toplam başvuru sayısı 13'e ulaşmıştır. Bu çerçevede kuruluşumuzdan bugüne kadar olan kişisel başvuru sayısı şöyle şekillenmiştir.

Yıl	Başvuru Sayısı
1997	94
1998	44
1999	75
2000	75
2001	50
2002	44
2003	11
2004	9
2005	4
2006	13
TOPLAM	419



Temmuz-Aralık 2006 döneminde yapılan 11 başvuruda şikayete konu birimler şöyle şekillenmiştir.

MERKEZİ İDARE	8	% 72
YEREL YÖNETİMLER	3	% 28
TOPLAM	11	% 100

Merkezi İdareye ilişkin başvuruların % 72 oranıyla ilk sırada olduğu görülmektedir. Bu başvuruların bakanlıklar bazında dağılımı ise şöyledir:

1-	Başbakanlık	-
2-	Başbakan Yardımcılığı ve Dışişleri Bakanlığı	-
3-	Maliye Bakanlığı	-
4-	İçişleri Bakanlığı	7
5-	Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı	-
6-	Tarım Bakanlığı	-
7-	Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı	-
8-	Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı	-
9-	Sağlık Bakanlığı	1
10-	Ekonomi ve Turizm Bakanlığı	-
11-	Çevre ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı	-
Toplam;		8

Başvuruların genel değerlendirilmesi ve ön incelemeler sonucu şikayet konularının özellikle İçişleri Bakanlığı çerçevesinde yoğunlaştığı görülmektedir. Bu bakanlıkla ilgili şikayetler arasında imar ve iskanla ilgili sorunlar ve kaymakamlıkların yetki alanları ile ilgili başvurular dikkat çekmektedir.

Yerel Yönetimlerle ilgili başvurularda ise dağılım şöyledir:

1-	Lefkoşa Türk Belediyesi	1
2-	Gazimağusa Belediyesi	1
3-	Girne Belediyesi	1
Toplam;		3

Yerel yönetimlerle ilgili şikayetler arasında belediyelerin özel mülke yapmış olduğu müdahaleler ve kamulaştırmalarla ilgili sorunlar bulunmaktadır.

Yapılan başvurulardan 8 adedinin gerçek kişiler, 3 adedinin ise tüzel kişiler (sendikalar, odalar, dernekler, birlikler, şirketler) tarafından yapıldığı grlmektedir. Başvuruların % 72 oranındaki kısmı gerçek kişilerce, % 28 oranındaki kısmı ise tüzel kişilerce yapılmıştır.

Daha nceki raporlarımızda da vurguladığımız gibi başvurular içerik açısından incelendiğinde konuların genellikle idari usulsüzlük, yetki aşımı, idari ihmal ve idari işlemlerde gecikme olarak ortaya çıktığı grlmektedir.

Yukarıda belirtilen hususların idarenin hukuk devleti ilkeleriyle ne derecede uyum içinde çalışıp alışmadığıının bir göstergesi olarak algılanarak üzerinde düşünülmesi gerektiği inancındayız.

RAPORLAR

Yasamızın 16(2) maddesi gereği, Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) kovuşturma yaptığı her konuda bir rapor hazırlar ve bu raporu Cumhuriyet Meclisi Başkanlığına sunar. Anılan çerçevede Ombudsman Sayın Nail Atalay'ın emekliye ayrıldığı 30 Nisan 2002 tarihine kadar mevcut kişisel başvurulardan 110 adedinin raporları tamamlanarak Cumhuriyet Meclisi Başkanlığına, Sayın Cumhurbaşkanına ve Sayın Başbakanına gönderilmişti. Ombudsman'ın atanmasının mümkün olmadığı Mayıs 2002-Kasım 2006 tarihleri arasındaki dönemde ise, yapılan çalışmalar sonucu raporu yayına hazır duruma getirilen 49 adet araştırma, Yasamızın 17. maddesinde vurgulanan Ombudsman "...rapor sunma yetkisini kimseye devredemez " hükmü gereği yayınlanamamıştı. Ombudsman'ın göreve başlamasını takip eden 17 Kasım 2006 tarihi sonrası dönemde mevcut çalışmalar süratle gözden geçirilmiş ve tamamlanan raporlar yayınlanmıştır. Bu çerçevede 39 adet kişisel başvurunun raporları tamamlanarak KKTC Cumhuriyet Meclisi, KKTC Cumhurbaşkanı ve KKTC Başbakanının bilgisine sunulmuştur. Ayrıca duyum olarak değerlendirilen bir konuda Dairemizin resen girişimi sonucu bir rapor hazırlanıp yayınlanmıştır.

Yasamızın 13. maddesi bazı makam ve kurumları yetki alanımızın dışında bırakmaktadır. Belirtilen dönem içerisinde yapılan kişisel başvurulardan yetki alanımızın dışında olan başvuru mevcut değildir. Sadece bir başvuru mali konu içerdiğinden gereği için Sayıştay Başkanlığına havale edilmiştir.

Yasamızın 15(2) ve (3) maddesi, Dairemize yapılan başvuru ve duyumları dikkate alırken, sözkonusu işlem veya eylemler konusunda dava açılıp açılmadığının incelenmesi ve eğer böyle bir durum varsa şikayet sahibine konunun bildirilmesi gerektiğini belirtmektedir. Bahse konu dönem zarfında bu çerçevede herhangi bir başvuru sözkonusu değildir.

Bir başvuru sahibine ise Dairemizin yaptığı girişimleri sonucu konunun nasıl çözümlenebileceği hakkında bilgi verilerek dosyası kapatılmıştır.

Kişisel başvurulardan 26 adedinin soruşturmaları halen Dairemiz denetçilerince sürdürülürken, incelenmesine henüz başlanmamış olan başvuru yoktur.

Bu çerçevede toplam 419 adet kişisel başvurudan;

1-	Raporu tamamlananlar	149
2-	Yetki alanımız dışında kalanlar	33
3-	Havale edilenler	10
4-	Şikayeti geri çekilenler	32
5-	Şikayet konuları hakkında girişim yapıлып başvurana bilgi verilip	

	dosyası kapatılanlar	92
6-	15 (2) ve (3) madde kapsamında olanlar	28
7-	İdare hakkında ciddi bir şikayet içermediğinden işleme konmayanlar	49
8-	Halen incelenmesi sürdürülenler	26
9-	İncelenmeye başlanmayanlar	0
<u>Toplam;</u>		419

Sonuç olarak kişisel başvurulardan % 100'ü çeşitli düzeyde işlem görmüştür. Dairemiz ayrıca bu dönem içinde sözlü olarak başvuruda bulunan 55 vatandaşımıza bir tür danışmanlık hizmeti vermiştir. Yazılı olarak başvuruda bulunmayan bu vatandaşlarımıza konuları hakkında pratik önerilerde bulunulmuş, sorunlarının çözümlenmesine yardımcı olunmuş ve/veya yasal bilgi verilmiştir.

Temmuz-Aralık 2006 döneminde yayınlanan 39 raporun ilgili olduğu birimler ise şöyledir.

1-	Merkezi İdare	23
2-	Yerel Yönetimler	11
3-	Kamu Kurum ve Kuruluşları	5

Toplam: 39

Böylece kuruluşumuzdan bu güne kadar tamamlanmış 149 raporun ilgili olduğu birimler şöyledir:

1-	Merkezi İdare	92	% 61.8
2-	Yerel Yönetimler	35	% 23.4
3-	Kamu Kurum ve Kuruluşları	18	% 12.1
4-	Genel Mevzuat	4	% 2.7

Toplam: 149 % 100

Temmuz-Aralık 2006 devresinde yayınlanan 39 raporun konusu özetle şöyledir:

1. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/037 sayılı raporumuz.

Sayın Ahmet Öztenay Dairemize yaptığı kişisel başvurusunda, Gazimağusa Anıt Çemberinden Akyar sınır kapısına kadar olan yolun genişletme ve asfaltlama çalışmaları çerçevesinde yaklaşık bir aydan beri kapalı olduğunu, Güney Kıbrıs'a geçişler için güzergahın kendi konutunun da bulunduğu Antalyalılar Caddesine verildiği ve alt yapısı eksik olan bu yolun kullanılması neticesi arabaların etrafa yaydığı toz topraktan mağdur olduklarını belirterek,

Gazimağusa Belediye Başkanı ve yetkilileri ile defalarca görüşmüş olmasına rağmen soruna bir çözüm bulunamadığından şikayetle konunun tarafımızdan da incelenmesini talep etmiştir.

Dairemizin incelemesi sonucu Gazimağusa Belediyesi'nin yol genişletme, asfaltlama ve altyapı çalışmalarının Fasil 96 Yollar ve Binalar Yasası ve 51/1995 sayılı Belediyeler Yasasına uygun olduğu belirlenmekle birlikte, belde halkının huzur ve refahını bozmadan ve sağlığını etkilemeden belirli bir plan çerçevesinde ve fizibilite ve finansman çalışmaları önceden yapılarak projelere başlanmasının daha uygun olacağı görüşünde olduğumuz vurgulanmıştır.

Bu raporumuzda idarenin yasal çerçevede işlem yaptığı tesbit edilmiştir.

2. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/038 sayılı raporumuz.

Sayın Zalihe Ali Aygın Dairemize yaptığı kişisel başvurusunda kendisine eşdeğer karşılığı verilen arsa nitelikli arazinin koçan alma aşamasında iken Bakanlar Kurulu kararı ile küçük esnaf projesi için ayrıldığını öğrendiğini, koçan alamaması üzerine İskan Dairesi yetkililerinin hatanın Dairede olduğunu belirterek kendisine öncelikli olarak paketten başka bir yer verileceğinin söylendiğini iddia ederek, küçük esnaf projesi için ayrılan parselin yeni bir kararla tekrar İskan Bakanlığı'na iade edilmesine rağmen, ne kendisine ilk verilen arazinin ne de başka bir kaynağın verilmediğinden şikayetle Dairemizden yardım talebinde bulunmuştur.

Dairemizin yaptığı araştırma sonucu bahsekonu parselin önce Sayın Aygın'a kiralandığı daha sonra ise D.B.İ.T. diye adlandırılan yöntemle kaynak paketinde ilan edilmeksizin kesin tasarruf belgesi verilme yönüne gidildiği belirlenmiş ve bu yöntemin değiştirilmiş şekliyle 41/1977 sayılı İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası uygulamaları ile bağdaşmayan bir yöntem olduğu görüşüne varılmıştır. Bu tür yöntemlerin her tür suistimal ve haksızlığa açık ve vatandaşlar arasındaki fırsat eşitliğini zedeleyici yöntemler olarak değerlendirildiği vurgulanmıştır.

Bu raporumuzda idarenin yasal çerçevede işlem yapmadığı ve kusurlu bulunduğu sonucuna varılmıştır.

3. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/050 sayılı raporumuz.

Kıbrıs Türk Devlet Çalışanları Sendikası (ÇAĞ-SEN) Dairemize yaptığı başvuruda Posta Dairesine bağlı merkezlerde görev yapan personelin yılbaşı

öncesi posta hizmetlerindeki yoğunluğun giderilmesi amacıyla “özverili çalışma” adı altında hiçbir ücret ödemedi ve Anayasanın 49. maddesine aykırı olarak “angarya” çalıştırıldığını iddia etmiş ve Posta Dairesi Müdüründen şikayetçi olmuştur.

Dairemizin yaptığı araştırma sonucunda, Posta Dairesi Müdürü hernekadarda personelin “gönüllülük esasına bağlı olarak” çalıştırıldığını ifade etse de, böyle bir yöntemin değiştirilmiş şekliyle 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasasında mevcut olmadığı, aksine günlük çalışma saatleri dışında çalıştırılacak personele ek çalışma ödeneği verilmesi gereğinin düzenlendiğinin altı çizilmiştir.

Raporumuzda idarenin yasal çerçevede işlem yapmadığı ve kusurlu bulunduğu sonucuna varılmıştır.

4. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/039 sayılı raporumuz.

Sayın Salih Gürler Dairemize yaptığı kişisel başvuruda, Gelir ve Vergi Dairesi memurları tarafından yapılan Katma Değer Vergisi (KDV) denetimleri sırasında memurların kendisini farklı bilgilendirmelerinden dolayı bir denetimde doğru olduğu ifade edilen uygulamanın başka bir denetimde yanlış olduğunun söylendiği ve bu nedenle de cezaya maruz kaldığını ifade ederek Dairemizden yardım talebinde bulunmuştur.

Dairemiz raporunda, Sayın Salih Gürler’e ait işyerinde Gelir ve Vergi Dairesi memurları tarafından yapılan Katma Değer Vergisi (KDV) denetimlerinde 47/1992 sayılı Katma Değer Vergisi Yasası’nın 11. maddesine uygun olarak işlem yapıldığını ve tesbit edilen usulsüzlükler sebebiyle anılan Yasa’nın 52 ve 53. maddeleri çerçevesinde ceza uygulandığı sonucuna varmıştır.

İdarenin yasal çerçevede işlem yaptığı tesbit edilmiştir.

5. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/040 sayılı raporumuz

Kıbrıs Finansbank eski çalışanlarından Sayın Yılşen Topal, Duygu Özdoğaç ve Sevinç Akyol ortak başvurularında anılan bankanın tasviyesi sırasında değiştirilmiş şekli ile 22/1992 sayılı İş Yasası hükümleri gereğince toplu işten çıkarma tazminat alacaklarının yarısı ile 13. maaş ikramiyesi alacaklarını alamadıklarını belirterek, mağduriyetlerinin giderilmesi hususunda Dairemizden yardım talebinde bulunmuşlardır.

Dairemizin incelemesi sonucu bahsekonu çalışanların toplu işten çıkarma yoluyla değil kendi istekleriyle işten ayrıldıkları, ancak diğer alacaklarını tahsil edebilmek için resmi yetkililere farklı beyanda buldukları belirlenmiş, ihbar tazminatlarının kendilerine sehven ödendiği, ücret ile 13. maaş alacaklarının ise tasfiye planına kaydedildiği anlaşılmıştır. Ancak Fasil 113 Limited Şirketler Yasası hükümlerine göre bu tür alacakların öncelikli ödemeler arasında olmaması nedeniyle, öncelikli ödemeler tamamlandıktan sonra kalan miktar varsa, bu tür alacaklılara alacakları oranında dağıtılacaktır.

Konuya muhatap olan Resmi Kabz ve Tasfiye Memurunun işlem ve uygulamalarının Fasil 113 Limited Şirketler Yasası ve 1933 Şirketler Tasfiye Tüzüğüne uygun olarak yapıldığı belirlenmiştir.

6. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/041 sayılı raporumuz

Sayın Mustafa Erol (M. Erol Ali Onbaşı) 1 Ocak 1968-29 Eylül 1968 tarihleri arasında atanmış Lefke Belediye Başkanı olarak hizmet verdiğini ve bu hizmetlerinin tescil edilip manevi olarak onurlandırılması hususunda Lefke Belediye Başkanlığına yaptığı müracaatların sonuçsuz kaldığından yakınlıkla konuya müdahil olmamız doğrultusunda Dairemize başvuru yapmıştır.

Araştırma ve incelemelerimiz sonucu Sayın Mustafa Erol'un Belediye Başkanı sıfatıyla toplantılara katıldığı mevcut bazı kayıtlara dayanılarak belirlenmiş olmakla birlikte, göreve başlangıç tarihi tarafımızdan kesin olarak belirlenememiştir. Ancak her halükarda Başkanlık yaptığı bulgusundan hareketle beldeye Belediye Başkanı sıfatı ile hizmet vermiş kişiler listesine dahil edilip onurlandırılması önerilmiştir.

7. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/042 sayılı raporumuz

Kıbrıs Finansbank eski çalışanlarından Sayın Ramadan Altan, Hülya Ünüvar, Doğan Erol, Mustafa Özaydın ve Münevver Hafız ortak başvurularında anılan bankanın tasviyesi sırasında değiştirilmiş şekli ile 22/1992 sayılı İş Yasası hükümleri gereğince toplu işten çıkarma tazminat alacaklarının yarısı ile 13. maaş ikramiyesi alacaklarını alamadıklarını belirterek, mağduriyetlerinin giderilmesi hususunda Dairemizden yardım talebinde bulunmuşlardır.

Dairemizin incelemesi sonucu bahsekonu çalışanların ücret ile 13. maaş alacaklarının tasfiye planına kaydedildiği anlaşılmıştır. Fasil 113 Limited Şirketler Yasası hükümlerine göre bu tür alacakların öncelikli ödemeler arasında

olmaması nedeniyle, öncelikli ödemeler tamamlandıktan sonra kalan miktar varsa, bu tür alacaklılara alacakları oranında dağıtılacaktır.

Konuya muhatap olan Resmi Kabz ve Tasfiye Memurunun işlem ve uygulamalarının Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası ve 1933 Şirketler Tasfiye Tüzüğüne uygun olarak yapıldığı belirlenmiştir.

8. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/043 sayılı raporumuz

Vakıflar İdaresi'nde raportör olarak çalışan Sayın Emine Hacı Musa, Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi Yönetim Kurulu kararı ile kendi görev alanı içinde yeralan tutanak tutma, düzenleme ve Yönetim Kurulu'nun onayına sunma görevinin elinden alınıp Müfettiş Yardımcısı Sayın Feza Varol isimli başka bir çalışana verildiğini iddia ederek, durumun düzeltilmesi talebinde bulunmuştur.

Yapılan inceleme ve Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi Yönetim Kurulu Başkanından alınan bilgiler sonucu Sayın Varol'un işlerin aksamaması ve süratle yapılması için Sayın Musa'ya yardımcı olması yönünde görevlendirildiğini, ancak kararın yazılış biçiminin yanlış anlamalara sebebiyet verdiği cihetle ikinci bir karar alınarak durumun düzeltildiği anlaşılmıştır.

Eski kararı düzeltmek amacıyla alınan son kararda yasal mevzuata aykırı bir yan bulunmadığı görüşüne varılmıştır.

9. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/044 sayılı raporumuz

Sayın Ertan Öztekin Küçük Kaymaklı bölgesinde birlikte ikamet ettiği apartman sahipleri adına başvuruda bulunarak, apartmanın altında bulunan bir işyerinin apartmanın ortak mülkiyetinde bulunan alan içerisine izin almaksızın direk üzeri reklam panosu diktiğini, Lefkoşa Belediyesinin ise yaptıkları başvuru ve şikayetlere duyarsız kalarak sorunu çözmeye yanaşmadığını vurgulayarak mağduriyetlerinin giderilmesini talep etmiştir.

Dairemiz tarafından yapılan incelemede Belediye'nin şikayet konusu reklam panosunun direk üzerinde ve apartmanın ortak mülkiyet alanı içerisinde olduğunu öne sürerek işlem yapmadığı, oysa Fasıl 50 Reklamların Teşhiri (Denetim) Yasası altında çıkarılan Lefkoşa Türk Belediyesi İlan, Reklam ve Levha Resmi Tüzüğü'ne göre işlem yapması gerektiği tesbitinde bulunulmuştur. Lefkoşa Türk Belediyesi'nin Yasa ve Tüzük maddelerini yanlış yorumlayarak ve/veya halen yürürlükte olan mevzuatın güncelliğini yitirdiği iddiasında bulunarak görevlerini yapmaktan kaçınmasının belde halkının huzurunun

bozulmasına neden olabileceğinin altı çizilerek, güncelliğini yitirdiğine inanılan mevzuatın yerine yasal düzenlemeye gidilerek günün koşullarına uygun mevzuatın hazırlanması gerektiği görüşünde olduğumuz vurgulanmıştır.

Raporumuzda idarenin yasal çerçevede işlem yapmadığı ve kusurlu bulunduğu sonucuna varılmıştır.

10. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/045 sayılı raporumuz

Dikmen köyünde ikamet eden Besim Özsezer başvurusunda, “T” izinli otobüsleri ile Dikmen-Lefkoşa hattında sivil yolcu ve öğrenci taşıdığını, ancak Ortaköy-Lefkoşa hattında çalışan bazı otobüslerin de Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı ile yapılan mukavele sonucu Dikmen-Lefkoşa hattında öğrenci ve asker taşımaya başladığından yakınarak Dairemizin sorunu ele almasını talep etmiştir.

Dairemizin yaptığı araştırma sonucu, Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı'nın öğrenci taşınması konusunda uyması gereken Zorunlu Taşımacılık Tüzüğü kurallarına uymadığı, 50/2000 sayılı Motorlu Araçlarla Yolcu Taşınması (Denetim) Yasası kurallarına aykırı bir şekilde özel Sözleşmeli Toplu Taşımacılık İzni olmayan işletmelerle öğrenci taşıma mukavelesi imzaladığı, İzin Kurulu Sekreterliğinin ise yasadışı olan bu uygulamayı yasal hale getirmek için “geçici izin” adı altında izin verdiğini belirlemiştir.

İdarenin kusurlu bulunduğu bu raporumuzda, hiçbir zorunluluğun öğrencilerin yaşamından ve can güvenliğinden önemli olamayacağı vurgulanarak, yasal mevzuata harfiyen uyulması gerektiği görüşünde olduğumuz vurgulanmıştır.

11. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/046 sayılı raporumuz

Tepebaşı köyü eski Muhtarı Sayın Abdurrazzak Arslan Girne Kaymakamlığı tarafından yapılan işlemlerden yakındığı başvurusunda, kendisinden önceki muhtarın evrakları sahte olduğu halde onaylandığı, köylünün talebi ile görevden alınan Desteban'a maaş ödenmeye devam edildiği ve faturalarda usülsüzlük olduğu halde denetimden geçirildiğini iddia ederek konunun Dairemiz tarafından da araştırılmasını talep etmiştir.

Araştırmamız sonucu Fasil 287 Destebanlar Yasası uyarınca destebanları görevden azletme yetkisinin Muhtarda değil Kaymakamlıkta bulunduğu, maaş

ödemesinin yasal olduğu, köy hesap teftişlerinin de yasaya uygun ve eksiksiz yapıldığı sonucuna varılmıştır.

İdarenin yasal çerçevede işlem yaptığı görüşüne varılmıştır.

12. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/047 sayılı raporumuz

Ziyamet köyünde ikamet eden sayın Mehmet Ali Özbolat başvurusunda, damlama su borusu ve hortum dağıtımında Tarım Dairesi tarafından usülsüzlük yapıldığını iddia ederek mağdur edildiğini belirtmiş ve mağduriyetinin giderilmesine yardımcı olmamızı talep etmiştir.

Yapılan başvuruyu incelendiğinde, Sayın Özbolat'ın Tarım Bakanlığına yazılı olarak müracaat etmediğini, oysa modern sulama sistemi kurmak isteyen kişilerin şahsen veya topluca Bakanlığın müracaat ederek bu imkandan yararlanabilecekleri anlaşılmıştır. Dairemizin Tarım Bakanlığı nezdinde yaptığı girişimler sonucu Sayın Özbolat da mevcut listeye eklenerek bu haktan yararlandırılmıştır.

İdarenin yasal çerçevede işlem yaptığı görüşüne varılmıştır.

13. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/048 sayılı raporumuz

Haspolat hayvan üreticileri adına Sayın Hasan Yılmaz ve Sayın Adnan Öztuğ Haspolat Ağıllar Bölgesindeki su sorununa ilişkin başvurularında, bölgeye ait su kuyusu, su ve her türlü teşkilatın mevcut olmasına rağmen İçişleri Bakanlığının kendilerine su vermediğini belirterek tesislerin işletmesinin üreticilerden oluşacak bir komiteye devredilmesini talep etmişlerdir.

Dairemizin girişimleri sonucu, mali kaynak yetersizliği nedeniyle uzunca bir süre sürüncemede kalan sorun Jeoloji ve Maden Dairesi ile Lefkoşa Kaymakamlığının koordineli çalışması sonucu, Fasıl 351 Kuyular Yasası hükümleri de dikkate alınarak kuyu ve tesislerin hayvan barınağı sahiplerinin tasarrufuna verilmesi suretiyle çözümlenmiştir.

14- 15. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/049 sayılı raporumuz

Sayın Hülya Kaptangil ve eşi Ömer Kaptangil ayrı ayrı yaptıkları başvurularda emekli maaşlarının Ekim 2001 tarihine kadar Lefkoşa Türk İktisat Bankasına gönderildiği, bu tarihten sonra ise kendi talepleri ile maaşlarını Emeklilik

Şubeden elden aldıklarını ancak, yazılı talimatları olmaksızın Aralık maaşlarının da iradeleri dışında adıgeçen bankaya yatırıldığından şikayet ederek, banka ile aralarındaki itilaf dolayısı ile maaşlarını alamayarak mağdur edildiklerini belirtmişlerdir.

Dairemiz iki başvuruyu birleştirip konuya ilişkin hazırladığı raporunda, ilgili daire hernekadar da geçmiş uygulama ve teamüller doğrultusunda bu işlemi yaptığını iddia etse de, kişilerden izin alınmadan bu işlemlerin yapılmasının mevzuata aykırı bulunduğunu vurgulayarak, Genel Muhasebe Yasası hükümleri gereği bu tür işlemlerin Yasa'nın 20. maddesinde de ifade edildiği gibi Bakanlar Kurulunca çıkarılacak bir tüzük ile düzenlenmesi gerektiği görüşünde olduğumuzu belirtmiştir.

Raporumuzda idarenin yasal çerçevede işlem yapmadığı ve kusurlu bulunduğu sonucuna varılmıştır.

16. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/053 sayılı raporumuz

İpekcom Ltd. Direktörü Sayın Halil Atakan başvurusunda Gümrük ve Rüsumat Dairesi'nin tarım ürünleri ihracatından, değiştirilmiş şekli ile "2000 Genel Tarım Sigortası Fonu Bitkisel Üretim Zorunlu Sigorta Tüzüğü" çerçevesinde kestiği primlerin tüzüğe uygun olmadığını belirterek konunun Dairemizce araştırılmasını talep etmiştir.

Yaptığımız araştırma ve Hukuk Dairesi'nin verdiği görüş doğrultusunda tüzük tadilatı yapılmadığı sürece mevcut uygulamanın ve prim kesilmesinin Tüzük'e uygun olduğu kanaati oluşmuştur.

Belirtilen sebeple idarenin yasal çerçevede işlem yaptığı görüşüne varılmıştır.

17. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/054 sayılı raporumuz

Sayın Yusuf Cenkeci müracaatında prim ve depozitolarını alabilmek için İhtiyat Sandığı Dairesi'ne talepte bulunduğunu, çekinin 28 Şubat 2002 tarihinde tanzim edilmiş olmasına rağmen kendisinin 22 Mart 2002 tarihinde haberdar edildiğini, dolayısı ile maddi kayba uğradığını belirtmiştir.

Hazırlanan raporda, İhtiyat Sandığı Dairesi'nin ilgili kişiye önce telefoniyen ulaşmaya çalışılması ve ulaşılamazsa ancak iki hafta sonra yazılı bildirimle gidilmesi şeklindeki uygulamasından dolayı bu tür gecikmelerin yaşandığı ve kişilerin maddi kayba uğramasına sebebiyet verildiği vurgulanmış, ancak doğan

maddi kayıpların giderilmesi hususunda 34/1993 sayılı İhtiyat Sandığı Yasasında herhangi bir düzenleme bulunmaması nedeniyle kaybının karşılanmasının mümkün görülmediği belirtilmiştir.

Bu raporumuzda idarenin kusurlu davrandığı sonucuna varılmıştır.

18. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/055 sayılı raporumuz

Sayın Vural Devrim başvurusunda, komşusunun ev hududuna izinsiz garaj yaptığını, garajın tavanının hem sınırını ihlal ettiği hem de meyilinden dolayı yağmur sularının bahçesine aktığını belirterek, rahatsızlığın giderilmesi için Lefkoşa Türk Belediyesi'ne birkaç kez yazılı dilekçe vermesine rağmen hiçbir yanıt alamadığından yakınmıştır.

Dairemiz tarafından yapılan araştırmada, Lefkoşa Türk Belediyesi'nin izinsiz garaj yapıldığını tespit ederek ev sahiplerine ihbar gönderdiği, bilahare yıkım için dava açtığı, ancak davanın yanlış isme açıldığı gerekçesiyle geri çekildiği anlaşılmıştır. Dairemizin girişimleri sonucu Sayın Devrim'in 6 Haziran 2003 tarihli son dilekçesine Lefkoşa Türk Belediyesi 23 Haziran 2003 tarihinde cevap vererek, ilgililer hakkında 16 Haziran 2003 tarihinde 2106/2003 sayılı davanın açıldığını bildirmiştir.

19. 30 Kasım 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/056 sayılı raporumuz

Sayın Cemal Öztemiz başvurusunda "Trafik Akışını ve Yol Güvenliğini Olumsuz Etkileyecek Akaryakıt İstasyonlarının Nitelikleri ve İzin Veren Yetkili Mercilerin Saptamayı Yaparken Dikkate Alacağı Kıstasların Saptanması Tüzüğü"nin yürürlüğe girmesinden sonra Gazimağusa Kaymakamının Mormenekşe köyünde bulunan benzin istasyonunun yirmi metre uzağına Tüzük kurallarına riayet etmeden benzin istasyonu kurma izni verdiğini belirterek şikayetçi olmuştur.

Araştırmamızda, anılan Tüzük'ün 4 Eylül 2002 tarihinde yayınlanarak yürürlüğe girdiği, oysa bahse konu iznin Tüzük yürürlüğe girmeden önce 14 Aralık 2001 tarihinde verildiği belirlenmiştir.

Belirtilen nedenle idarenin kusurlu bir işlemi sözkonusu değildir.

20. 1 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/051 sayılı raporumuz

Taşkinköy Muhtarı Sayın Arif Aktaş, liderimiz Dr. Fazıl Küçük'ün büstünü Metropol Süpermarket karşısındaki yeşil alana dikmek, bazı yeşil alanlara Muhtarlık Binası yapmak talebiyle Lefkoşa Türk Belediyesi'ne başvurduğunu ancak Lefkoşa Belediye Başkanının konuyu Belediye Meclisine götürmeden reddettiğini ifade eden başvurusunda, Dairemizin yardımlarını talep etmiştir.

Yaptığımız araştırma ve incelemede, bahse konu alanın Lefkoşa Türk Belediyesi Bayındırlık-İmar İşleri tarafından değerlendirilip küçük bulunduğu, Belediye'ye ait yeşil alanların da Belediye tarafından kendi görev ve yetkileri çerçevesinde değerlendirilmek üzere projelendirildiği ve yeşil alanların kiralanamayacağı ve devredilemeyeceğinin Muhtarlığa bildirildiği belirlenmiştir.

Belediye'nin kusurlu bir işlemi sözkonusu değildir.

21. 1 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/052 sayılı raporumuz

Taşkinköy Muhtarı Sayın Arif Aktaş, Dairemize yaptığı başvuruda Lefkoşa Türk Belediyesi'nin bölgesine gerekli hizmeti götürmediğini, yolların tamir edilmediğini, kaldırımların temizlenmediğini, yayaların güvenliği için hız kesici kasis, yaya geçidi vb. düzenlemelerin bulunmadığını, kanalizasyon altyapısına ise hiç yatırım yapılmadığını belirtmiştir.

Dairemiz tarafından konuya ilişkin yapılan araştırma ve incelemede, Lefkoşa Türk Belediyesi'nin bayındırlık ve kanalizasyon hizmetlerini bütçe ve programlar çerçevesinde yürüttüğü ve çeşitli bölgelere olanaklar dahilinde etap etap kanalizasyon bağlantısı yapıldığı, ilgili yıl bütçesinin "Parklar ve Bahçeler" kaleminden en fazla ödeneğin Taşkinköy'e ayrıldığı, asfaltlama çalışmalarının planlanmış olduğu belirlenmiştir. Belediye'nin Bayındırlık ve İmar Şubesi tarafından değerlendirilen hız kesici kasis ve yaya geçidi talebinin ise ilgili dairelerle işbirliği içerisinde belirlenen kıstasları taşımadığı sebebiyle uygun görülmediği anlaşılmıştır.

Üstte belirtilen nedenlerle Belediye'nin kusurlu bir işlemi sözkonusu değildir.

22-23. 1 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/058 sayılı raporumuz

Kıbrıs Türk Otel, Lokanta, Eğlence Yerleri ve Turizm Emekçileri Sendikası (TES) Başkanı Sayın Bayram Karaman ayrı ayrı yaptığı iki başvuruda Vakıflar

Örgütü ve Din İşleri Dairesi Yönetim Kurulu'nun Toplu İş Sözleşmesi, İş Yasası ve Toplu İş Sözleşmesi, Grev ve Referandum Yasası'na aykırı uygulamalar yaptığını iddia ederek konunun Dairemiz tarafından incelenmesini talep etmiştir.

Dairemiz iki başvuruyu birleştirip konuya ilişkin hazırladığı raporda, Vakıflar İdaresi'nin TES ile yaptığı Toplu İş Sözleşmesinin, değiştirilmiş şekliyle 22/1992 sayılı İş Yasası'nın ve 42/1996 sayılı Toplu İş Sözleşmesi, Grev ve Referandum Yasası'nın bazı maddelerine uymadığı saptanmıştır. Dairemizin yaptığı girişimler ve Uzlaştırma Kurulu bünyesindeki toplantılar neticesi sorun alanı olan birçok konunun çözüldüğü ve/veya çözümlenmesi doğrultusunda mutabakat sağlandığı TES Başkanı Sayın Karaman'ın Dairemize verdiği bilgilerden anlaşılmıştır.

Raporumuzda idarenin kusurlu olduğu vurgulanmıştır.

24. 1 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/059 sayılı raporumuz

Sayın Ferih Özerin Dairemize yaptığı başvuruda oto galerisi sahibi Sayın Hacı Mehmet Dok'a araba gümrüğü ve araç kayıt giderlerini ödemesi için kendisine ait iki çek verdiğini ancak ilgili şahsın çek karşılığını bankaya yatıracığını söylemesine karşın yatırmadığını, Gelir ve Vergi Dairesi'nin ise karşılıksız çekler dolayısıyla gecikme zammı uygulayarak emekli ikramiyesine el koyduğunu belirterek mağduriyetinin giderilmesini talep etmiştir.

Yapılan araştırma sonucunda, Sayın Özerin'in verdiği çeklerden dolayı keşideci olması sebebiyle değiştirilmiş şekliyle 29/1989 sayılı Poliçeler Yasası ve değiştirilmiş şekliyle 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası'nın hükümlerine tabi olduğu belirlenmiştir.

Gelir ve Vergi Dairesi'nin ilgili yasa hükümleri çerçevesinde işlem yaptığı ve herhangi bir kusuru bulunmadığı belirlenmiştir.

25. 1 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/062 sayılı raporumuz

Sayın Mehmet Başol 12 Mayıs 2003 tarihinde Tapu ve Kadastro Dairesi'ne dilekçe verdiğini, dilekçesinin kaydedildiğini ancak kendisine herhangi bir yanıt verilmediğini belirterek şikayetçi olmuştur.

Araştırmamız sonucu ilgili Daire'nin süresi içinde Sayın Başol'a cevap vermediği saptanmış, bunun yapılmaması gereken bir ihmal olduğu belirtilerek,

Anayasa'nın 76. maddesinde düzenlenen "dilekçe hakkına" saygı gösterilmesi gerektiği vurgulanmıştır.

İdarenin yapmaması gereken bir ihmalde bulunduğu ve kusurlu olduğu belirtilmiştir.

26. 1 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/063 sayılı raporumuz

Sayın Nevzat Mertdağ, başvurusunda, Paşaköy Belediyesi'nin kendisi ve dokuz arkadaşını işten durdurarak yıllık izin ve kıdem tazminatlarını ödemediği, Sosyal Sigorta ve İhtiyat Sandığı yatırımlarını da yapmadığı için bu haklardan da yararlanamadıklarını iddia ederek, konunun tarafımızdan araştırılmasını talep etmiştir.

Raporumuzda, Sayın Mertdağ ve diğer çalışma arkadaşlarının Sosyal Sigorta ve İhtiyat Sandığı primlerinin yatırılmadığı, kıdem tazminatlarının verilmediği ancak yıllık izinlerinin ödendiği saptanmıştır. Sosyal Sigorta ve İhtiyat Sandığı dairelerinin alacaklarını tahsil edebilmek için Belediye aleyhine davalar açtığı ancak birçok belediye gibi mali sıkıntı içerisinde bulunan Paşaköy Belediyesi'nin Maliye Bakanlığının vereceği katkıyı beklediği anlaşılmıştır. Gününde yatırılmayan prim ve depozitolar nedeniyle hem sosyal güvenlik kurumlarının zor durumda kaldığı, hem de çalışanların mağdur olduğunun vurgulandığı raporda, belediyelerin ancak öz gelirlerini artırma yolları bularak mali sorunlarını aşabileceği inancında olduğumuz belirtilmiştir.

Raporumuzda, Belediye ihmallerinden dolayı kusurlu bulunmuştur.

27. 1 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/064 sayılı raporumuz

1 Haziran 1977 tarihinden 20 Aralık 1978 tarihine kadar KKTC Birinci Beş Yıllık Kalkınma Planı Projesi kapsamında Devlet Planlama Örgütünde tamamen geçici statüde anketör olarak çalıştığı halde hiçbir sosyal güvenlik kurumuna kaydının yapılmadığı iddiası ile Dairemize başvuran Sayın Nurten Sarı hakkında hazırlanan raporumuzda, adigeçenin çalıştığını iddia ettiği dönem ile ilgili herhangi bir kanıtlayıcı kayıt veya belgeye ulaşılamamıştır. Bu nedenle Sosyal Sigortalar Dairesi de geriye dönük sigorta kaydı talebini reddetmiştir. Bu uygulamanın değiştirilmiş şekliyle 16/1976 sayılı Sosyal Sigortalar Yasası hükümlerine uygun olduğu görüşünde olduğumuz belirtilmiştir.

İdarenin herhangi bir kusurlu eylem veya işlemi söz konusu değildir.

28. 1 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/065 sayılı raporumuz

Sayın Mustafa Derviş Merlen mahalle sakinleri adına yaptığı başvurusunda, Gelibolu Mahallesinde izinsiz inşa edilen baraka şeklindeki garajın, şikayetler üzerine, çevre ve ses kirliliği yarattığı gerekçesi ile Belediye tarafından, değiştirilmiş şekli ile Fasıllar 96 Yollar ve Binalar Yasası'na aykırı bulunarak mahkemeye verildiği, mahkeme neticesinde yıkım emri çıkmasına rağmen Belediye'nin hiçbir işlem yapmadığından yakınmıştır.

Konuya ilişkin araştırmalarımız sonucu Lefkoşa Türk Belediyesi'nin işyerinin faaliyetlerini durdurarak garajın bir kısmını yıktığı belirlenmiştir. Dairemizin girişimleri sonucu garaj tamamen yıkılarak ortadan kaldırılmış ve sorun çözülmüştür.

Raporumuzda, Lefkoşa Türk Belediyesi işlem yapmayı geciktirdiğinden dolayı kusurlu bulunmuştur.

29. 1 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/066 sayılı raporumuz

Lefkoşa Türk Belediyesinde Veteriner Hekim olarak çalışan Sayın Derviş Zorlu başvurusunda, daha önceleri kendilerine % 40 olarak verilen tahsisatın Ocak 2002'den itibaren % 8 olarak ödendiğini, % 40 tahsisatın Tüzük gereği ve kazanılmış bir hak olduğunu iddia ederek mağduriyetinin giderilmesini talep etmiştir.

Raporumuzda, Lefkoşa Türk Belediyesinin Kamu Görevlileri Yasası'nın II. Cetvelinde belirtilen şeklin bir benzeri olarak Ocak 2002'den itibaren yürürlüğe giren uygulamadaki gibi, % 40'ın karşılığı olan % 10 oranını uyguladığı belirlenmiş, bu uygulamanın da yanlış olmadığı görüşüne varılmıştır. Ayrıca 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası'nın yürürlüğe girmesi ile 15/1980 ve 11/1982 sayılı Belediye Yasalarının yürürlükten kalktığı ve bu yasalar altında yapılan tüzüklerin de geçerliliğini yitirdiğinin altı çizilmiştir. Bu nedenle belediye kamu görevlileri ile ilgili uygulamalarda yasal boşluk doğduğu ve Anayasamızın 121. maddesi gereği süratle Belediye kamu Görevlileri ile ilgili yasanın çıkarılması gerektiği vurgulanmıştır.

İdarenin herhangi bir kusurlu eylem veya işlemi söz konusu değildir.

30. 1 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/068 sayılı raporumuz

Sayın Günay Aydeniz Gazimağusa'daki evinde oturan kiracısının evi boşaltırken Belediye'ye olan su borcunu ödemediği, kira sözleşmesinde su parasının kiracıya ait olduğunun belirtildiği ve durumun Belediye'nin bilgisinde olmasına rağmen bu paranın kendisinden talep edilmesinin yasal olmadığını iddia ederek, konunun Dairemiz tarafından da incelenmesini talep etmiştir.

Raporumuzda Sayın Aydeniz'in kiracısının su borcunu ödemediği ve borcunun 1996 Gazimağusa Belediyesi İçme Suyu Tüzüğüne aykırı bir şekilde tüketiciden değil ev sahibinden talep edildiği belirlenmiştir.

Belediyenin uygulamasının mevzuata uygun olmadığı belirlenmiştir.

31. 1 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/072 sayılı raporumuz

İhtiyat Sandığı Dairesi'nde Sosyal Güvenlik, Muhasebe ve İdari Hizmetler Memuru kadrolarına aday olarak atanan oniki personel adına Dairemize başvuran Sayın Oktan Türe, Sosyal Sigorta primlerinin % 5 kesilmesi gerekirken sehven % 8 olarak kesildiğini, ancak fazla olarak kesilen % 3 primin Sosyal Sigortalar Dairesi tarafından kendilerine iade edilmediği için mağdur olduklarından yakınmıştır.

Raporumuzda, bahse konu personelin istihdamının ilgili Yasanın 4(1) maddesi kapsamında yapılması gerekirken 4(2) kapsamında yapıldığı, sigorta primlerinin de bu sebeple % 8 olarak düzenlendiği, ancak durumun farkedilmesiyle gerekli düzenlemenin yapılmasına rağmen doğan % 3'lük farkın Hukuk Dairesi'nin mütalaaları doğrultusunda iade edilmediği belirlenmiştir. Dairemiz, Sosyal Sigortalar Dairesi'nin % 3'lük prim farkını iade etmeyerek Yasa'nın 94. maddesine ters düştüğü, hem sigortalı personeli hem de işveren durumundaki İhtiyat Sandığını mağdur ettiği kanaatine varmıştır.

Raporumuzda idarenin işlemleri kusurlu bulunmuştur.

32. 4 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/060 sayılı raporumuz

Sayın Hüseyin Akcansoy Dairemize yaptığı başvuruda emekli öğretmen olduğunu, maaşından başka geliri olmadığını, sahip olduğu tarlasından dolayı Vadili Belediyesi'nin Emlak Vergisi yanında Meslek Vergisi de talep ettiğini belirterek bu uygulamanın yanlış olduğundan yakınmıştır.

Araştırmamız sonucu Sayın Akcansoy'un değiştirilmiş şekliyle 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası'nın 78(1)(Ç) maddesine göre arazisini kiraya vererek "çalışmadan taşınmaz malından" gelir elde ettiği için Meslek Vergisi yükümlüsü olarak görüldüğü anlaşılmıştır. Şikayete konu olan vergi tarifesi ise ilgili Yasa'nın 48(22) maddesi gereği Belediye Meclisi'nin yetkisindedir.

Belediyenin uygulamasının mevzuata uygun olduğu belirlenmiştir.

33. 4 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/061 sayılı raporumuz

Sayın Aysin Özkaral başvurusunda 1967 yılında Esentepe İlkokuluna geçici öğretmen olarak atandığını, 1971 yılında Amme Hizmeti Komisyonu tarafından görevine son verilinceye kadar çalıştığını, daha sonra muazzaf-tekaüdiyeli bir kadroya atanıp 1992 yılında emekliye ayrıldığını belirterek, geçici öğretmen olarak çalıştığı süre için barem içi artış verilmediğinden emeklilik maaşının düşük olduğundan yakınmıştır.

Yapılan araştırmada Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı'nın sayın Özkaral'ın durumu ile ilgili hiçbir belgeyi koruyamadığı bu nedenle de bir bilgiye sahip olmadığı görülmüştür. Kamu Hizmeti Komisyonu'ndan elde edilen bilgi ve belgelerden, Sayın Özkaral'ın geçici yardımcı öğretmen olarak tayin edilmesi nedeniyle bu süreler için değiştirilmiş şekliyle 7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası hükümleri çerçevesinde barem içi artış almasına olanak olmadığı saptanmıştır.

Uygulamanın mevzuata uygun olduğu belirlenmiştir.

34. 11 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/085 sayılı raporumuz

Sayın Turgut Özden Bostancı köyündeki bahçesinde bürülce ekili olan alanda hayvanlar tarafından zarar yapıldığını tesbit ettiğini, bölge destebanına durumu bildirdiğini, destebanın hayvanların sahibini tesbit etmesine rağmen kendisine yardımcı olmadığından yakınlık, sorunun Güzelyurt Kaymakamlığı tarafından Güzelyurt Tarım Dairesi'ne iletilmiş olmasına rağmen bir netice alamadığını belirtmiştir.

Konuyu ele alan Dairemiz raporunda, Güzelyurt Kaymakamlığı'nın konuyu Güzelyurt Tarım Dairesi'ne bildirdiği ilgili Dairenin raporunu gecikmeli hazırladığı ve Kaymakamlığa iletmediği anlaşılmıştır. Kaymakamlığın Fasıl 287 Destebanlar Yasası ve Fasıl 148 Haksız Fiiller Yasası çerçevesinde yaptığı

değerlendirme yerinde bulunmakla birlikte 57/1962 sayılı Mala Yapılan Hasar İçin Tazminat Alınması Yasası uyarınca da işlem başlatılması gerektiği görüşünde olduğumuz vurgulanmıştır.

6 Aralık 2006 tarihinde Güzelyurt Kaymakamlığında yeniden yapılan inceleme ve değerlendirmemizde bulgularımızda herhangi bir değişiklik olmadığı gözlemlenmiştir.

Raporumuzda Güzelyurt Tarım Dairesi ihmalinden dolayı kusurlu bulunmuştur.

35. 11 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/081 sayılı raporumuz

Sayın Adem Özgürer kişisel başvurusunda, 1982 yılında İşçi Kalkınma Kooperatifi Ltd. (İş-Koop)'a sosyal konut almak için müracaat ettiğini, hak sahibi olarak peşinat ve taksitlerini ödemeye başladığını, konutların 1984 yılında verilecek olmasına rağmen 1987 yılında teslim edildiğini, bu arada maliyetin yükseldiği gerekçesi ile taksitlerin artırıldığını ve peşinat farkı talep edildiğini belirterek, bilahare senet imzalayıp farkı ödemek zorunda kaldığı ancak mahkemeye başvurarak bu miktarı mahkemede belirlettiğini ve ödediğini eklemiştir. Koçan alma aşamasında başvuru yaptığı anda ise İş-Koop tarafından kendisine borcunun olduğunun bildirildiği, nedeni ve kaynağını yazılı olarak sormasına rağmen ise hiçbir yanıt alamadığından yakınmıştır.

Yaptığımız incelemede, Sayın Adem Özgürer'in iddiasının aksine haksahiplerinin borçları konusunda İş-koop tarafından bilgilendirildiği, İş-koop, Kooperatif Şirketler Mukayyidi ve haksahiplerini birlikte yaptığı bir toplantıda borçların % 56'sının bağışlanması önerisi getirildiği ve birçok haksahibinin bunu kabul edip ödeme yaparak koçanlarını almış olmalarına rağmen Sayın Özgürer'in bunu kabul etmediği anlaşılmıştır. Konuya ilişkin olarak Fasıl 114 Kooperatif Şirketler Yasası'nın 53. maddesi çerçevesinde hakeme gidilmiş olan bu konuda borcun ödenmesi yolunda verilen karar kesindir ve mahkeme hükmü gibi icra edilmesi gerekir. 8 Aralık 2006 tarihinde Sayın Özgürer ile tekrar görüşülmüş ve belirtilen çerçevede borcun ödenerek evin tapusunun alındığı öğrenilmiştir. İdarenin kusurlu bir işlemi tesbit edilmemiştir.

36. 11 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/084 sayılı raporumuz

Çamlıköy Muhtarı Sayın Hüseyin Gürbüz Dairemize müracaat ederek, eski muhtarın Çamlıköy'ün içme ve sulama suyu motorlarına ait elektrik faturalarını ödemediği ve toplam 47,301,399,137.-TL borç bıraktığı, kendisinin göreve başladığı günden itibaren faturaları düzenli bir şekilde ödediği, ancak varolan

sorunu Güzelyurt Kaymakamlığı ve İçişleri ve İskan Bakanlığına aktarmasına rağmen bir çözüm üretilmediğinden yakınmıştır.

Araştırmamız sonucu, eski muhtar zamanında elektrik sayacı değişikliği yapılırken Elektrik Kurumu tarafından kayıtlarda bir yanlışlık yapıldığı ve sorunun bundan kaynaklandığı öğrenilmekle birlikte, yeni muhtarın da borca yönelik bir ödeme yapmadığı ve sorunun devam ettiği belirlenmiştir. 6 Aralık 2006 tarihinde yeniden yapılan inceleme ve denetimlerde bulgularımızın aynen devam etmekte olduğu ve borcun 103,055.05 YTL'ye ulaştığı tesbit edilmiştir.

Geçen süre içerisinde gerek ilgili kurumlar gerekse de Çamlıköy Muhtarlığı konunun çözümü doğrultusunda bir çaba göstermediklerinden dolayı kusurlu bulunmuşlardır.

37. 14 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/090 sayılı raporumuz

Sayın Eyüp Cebi Dairemize yaptığı kişisel başvuruda, 1981 yılında Sosyal Sigortalar Dairesi tarafından 1 Haziran 1977 yılından itibaren çalıştığı kabul edildiği ve yatırmadığı prim borçları nedeniyle mahkemeye verilir suçlu bulunarak prim borcunun belirlendiği, bunları süreç içerisinde ödediği, ancak Türkiye'deki primlerini de aktarır yaşlılık aylığı bağlanması için müracaat ettiği aşamada kendisine geriye dönük yatırımlarının iptal edildiğinin söylenerek aylık bağlanmadığını belirtmiş ve dairemizden konuyu araştırmasını talep etmiştir.

Araştırmamız sonucu, Sosyal Sigortalar Dairesi'nin değiştirilmiş şekliyle 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası'nın 8 ve 10. maddelerini uygulayacağına, keyfi davranıp ilgili şahsı yükümlülüklerinden muaf tuttuğu, ayrıca mahkemenin emrini 2 Nisan 1981 tarihinden itibaren uygulamak yerine 1 Ocak 1982 tarihinden itibaren uyguladığı ve sorunların bundan kaynaklandığı anlaşılmıştır. Uyarılarımız üzerine işlemler gözden geçirilerek yeniden düzenlenmiş ve 13 Aralık 2006 tarihinde hem Sosyal Sigortalar Dairesi İskele Bölge Amirliği hem de Sayın Cebi'den alınan bilgiler ışığında 1 Nisan 2004 tarihi itibarıyla yaşlılık aylığının bağlandığı öğrenilmiştir.

Raporumuzda, idarenin işlemleri kusurlu bulunmuştur.

38. 14 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/091 sayılı raporumuz

Sayın Pembe Abohorlu kişisel başvurusunda, Boğazköy Ağırdağ bölgesindeki evinin çevresinde ağiller olması nedeniyle rahatsızlık yaşadığını belirterek şikayetçi olmuştur.

Konuyu inceleyen Dairemiz, daha önce de aynı konuda yapılan bir başvuru üzerine 1998 yılında girişimlerde bulunduğumuzu vurgulayarak, Pınarbaşı, Boğaz ve Ağırdağ köylerindeki hayvan besiciliğinin organize bölgelerde yapılmasının önerildiğini, dönemin Girne Kaymakamı'nın ise bu çerçevedeki çalışmaların devam ettiğini belirtmesine rağmen konuya ilişkin ciddi bir önlem almadığını belirtmiştir. Soruna ilişkin yeni girişimlerimiz üzerine 14 Aralık 2006 tarihinde Girne Kaymakamı Sayın Savaş Orakçioğlu'ndan şikayet konusu ağılın yerleşim yeri dışında bir alana taşındığı bilgisi alınmıştır.

Sorunun ihmal sonucu uzun bir süre çözümsüz kalmasına neden olduğu cihetle Kaymakamlık kusurlu bulunmuştur.

39. 18 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/082 sayılı raporumuz

Girne Alagadi bölgesinde arazileri bulunan Sayın Nevvar Alişo kişisel başvurusunda , arazisinde güçlkle yetiştirmeye çalıştığı meyve ağaçlarının keçiler tarafından zarara uğratıldığı, şikayetinin Girne Kaymakamlığı ve Girne Tarım Dairesi tarafından incelenerek zarar verildiğinin saptanmasına rağmen keçilerin hala daha başıboş dolaştığından yakınmıştır.

İncelemelerimiz sonuca hazırlanan raporda, Girne Kaymakamlığı'nın bölgeyi Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan etmesi ve keçi yasağı uygulamasına rağmen Fasıl 66 Keçiler Yasası hükümlerini uygulamaktan kaçındığı ve olayın sürekli tekrarlanmasına rağmen hiçbir girişim yapmadığı belirlenmiştir. 14 Aralık 2006 tarihinde Kaymakam sayın Savaş orakçioğlu ile yapılan görüşmede keçi sorununun hala devam ettiği bilgisi alınmıştır.

Kaymakamlığın tutumu ihmal olarak değerlendirildiğinden kusurlu bulunmuştur.

40. 1 Aralık 2006 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/067 sayılı raporumuz

Motorlu Araçlar İzin Kurulu'nun T (Taksi-Dolmuş) işletme izni verilmesinde usülsüzlük yaptığını "duyum" olarak değerlendiren Dairemiz konuya ilişkin resen araştırma başlatmıştır.

Araştırma ve incelemelerimiz sonucu İzin Kurulu'nun yetkilerini kullanıp görevlerini yerine getirirken değiştirilmiş şekli ile 50/2000 sayılı Motorlu Araçlarla Yolcu ve Eşya Taşınması (Denetim) Yasası'na aykırı uygulamalar yaptığı belirlenmiştir. Bu çerçevede; Yasada yeri olmayan "geçici T izni" verdiği, alındıktan sonra kullanılmayan izinler olduğu ve bunların iptal

edilmediği, ilgili makamların olumsuz görüşlerine ve bölgede yeterli sayıda araç olmasına rağmen yeni izinler verildiği görülmüştür.

Raporumuzda çeşitli kesimlerden şikayetler olduğu, özellikle Taksi-Dolmuş-Otobüs işletme sahiplerinin uygulamalardan rahatsız olduğunun altı çizilerek, ilgili tarafların biraraya gelerek konuyu acilen değerlendirmeleri ve bir çözüm üretmeleri önerilmiştir.

Uygulamalarından dolayı Motorlu Araçlar İzin Kurulu kusurlu bulunmuştur.

Genel itibarıyla yayınlanan 149 rapordan 92'sinde idarenin yasal çerçevede işlem yapmadığı, 57'sinde ise yasal çerçevede işlem yaptığı saptanmıştır. Yayınlanan raporlarımızda 39 başvuru sahibinden 31 adedi gerçek, 8 adedi ise tüzel kişidir.