



KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
YÜKSEK YÖNETİM DENETÇİSİ
(OMBUDSMAN)

Adres: 143, Bedrettin Demirel Caddesi, Kat 3-4 Lefkoşa
Telefon: 22 75 814 - 22 75 954 Fax: 22 88 907

Sayı: OMB.0.00-01/00-07/162

10 Temmuz 2007

KKTC Cumhuriyet Meclisi
Meclis Başkanlığı
Lefkoşa.

38/1996 sayılı Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Yasasının Ombudsman'ın çalışma yöntemine ilişkin 16(1) maddesi uyarınca onikinci çalışma dönemine (1 Ocak – 30 Haziran 2007) ait ekteki raporu saygılarımla arz ederim.

Feridun ÖNSAV
Yüksek Yönetim Denetçisi
(Ombudsman)

Dağıtım: 1. KKTC Cumhurbaşkanlığı
2. KKTC Başbakanlığı
3. KKTC Başbakan Yardımcılığı ve Dışişleri Bakanlığı

YÜKSEK YÖNETİM DENETÇİSİ
(OMBUDSMAN)

OCAK – HAZİRAN 2007

XII. DÖNEM RAPORU

GİRİŞ

1997 yılında kuruluş çalışmaları başlatılan KKTC Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Dairesi onikinci çalışma dönemini tamamlamıştır. Daha önce periyodik olarak yayınlamış olduğumuz raporlarda bahse konu devreler ele alınarak, Dairemize yapılan kişisel başvurular ve elde edilen duyular ile ilgili bilgiler sunularak, rapor konuları özetlenmiş, Dairenin basınla ve diğer kuruluşlarla ilişkilerine değinilmiş, sorunlarımız ortaya konularak belirli sonuçlar çıkarılmaya çalışılmıştır. Bu amaçla istatistiki verilere yer verilmiştir.

Ocak–Haziran 2007 devresini kapsayan onikinci dönem raporumuzda da benzer bir yöntem izlenerek önceki rapor bilgileriyle karşılaştırmalara başvurulacaktır.

Ekim 2006’da Cumhurbaşkanı Sayın Mehmet Ali Talat tarafından Ombudsman olarak önerildim ve KKTC Cumhuriyet Meclisince 13 Kasım 2006’da onaylanmamın ardından, Yasamızın 4(2) maddesi gereği Cumhurbaşkanı huzurunda “bağlılık yemini” ederek 17 Kasım 2006 tarihinde göreve başladım. Böylece dört buçuk yılı aşkın bir zamandır münhal bulunan Ombudsman kadrosu doldurulmuş ve Daire normal işlevlerini yapabilir duruma gelmiştir. Göreve başlamamın ardından süratle 1 Ocak 2002-30 Haziran 2006 çalışma dönemini kapsayan 10. Dönem Raporu ve 30 Haziran-31 Aralık 2006 çalışma dönemini kapsayan 11. Dönem Raporu yayınlanmıştır.

Daire kadrolarımızda 2002 yılını takibeden dönemde önemli ölçüde eksilmeler sözkonusu olmuştu ve bu durum halen devam etmektedir. Denetim kadromuzda bir başdenetçi ve beş denetçi kadrosu münhal durumdadır. Dolayısıyla üç başdenetçi kadrosundan ikisi ve yedi denetçi kadrosundan ise sadece ikisi mevcuttur.

İdari kadromuzda da önemli değişiklikler sözkonusu olmuştu. Bu çerçevede bir idare memuru, bir başkatip, dört birinci sınıf katip, bir odacı/şoför ve iki odacı kadrosu münhaldir. Kitabet hizmetlerimiz kadro fazlası olarak görülen bir üçüncü derece ikinci sınıf katip ve iki katip yardımcısı tarafından yürütülmektedir. Bu dönem içerisinde idari kadrolarımızdaki açık giderek büyümüştür.

Ombudsman’ın yetkilerinin Anayasa’da belirtilen şekliyle uyumlaştırılması, Avrupa ülkelerinde olduğu gibi daha çağdaş bir yapıya kavuşturulabilmesi için, temel hak ve özgürlüklerin ve en genelde insan haklarına yönelik herhangi bir ihlalin incelenebilmesine olanak sağlamak için ve Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman)’ın bağımsız, tarafsız ve insan hakları için yapacağı çalışmaların,

demokrasimizin bir yaşam biçimine dönüştürülmesine ve geliştirilmesine olanak sağlayacağı ve katkı koyacağı dikkate alınarak, kadroların buna uygun ve Daireye özgü bir şekilde düzenlenmesi için Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Değişiklik Yasa Tasarısı hazırlanmıştır. Değişiklik Yasa Tasarısı'nın gerekli prosedürü kısa sürede tamamlanmış ve KKTC Bakanlar Kurulu'nun bilgisine sunulmak üzere Başbakanlığa iletilmiştir.

BASIN ve ULUSLARARASI İLİŞKİLER

Dairemiz gerek yasal düzeydeki gerekse uluslararası düzeydeki çalışmalarına Ocak-Haziran 2007 döneminde de devam etmiştir.

Üyesi bulunduğumuz uluslararası kuruluşlarla temaslarımız güçlenerek devam etmektedir. Uluslararası Ombudsman Enstitüsü Rehberinde gerekli isim değişikliği yapılmış ancak kurumumuz Türkiye başlığı altında yer almıştır. Avrupa Ombudsman Enstitüsü ile varolan iyi ilişkiler sorunsuz olarak sürdürülmektedir. Enstitünün 2007 yılı Olağan Genel Kuruluna davet edilerek Almanya'nın Mainz kentinde gerçekleştirilen Genel Kurul ve Konferansa Daire Müdürü Zeki Gürsel ile birlikte katıldık. Genel Kurulda Enstitünün işlevselliğinin genişletilmesi ve buna yönelik yeni projelerin sunulması yanında Başkan, Yönetim Kurulu ve diğer organların seçimi yapılmıştır. Başkanlığa Rheinland-Palatinate Bölgesel Ombudsmanı Sayın Ullrich Galle getirilmiştir.

Konferans sunumu ise Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiser Yardımcısı ve Üst düzey Uzmanı Sayın Markus Jaeger tarafından yapılmıştır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılan başvuru yükünün azaltılması açısından bir mekanizma olarak düşünülen İnsan Hakları Komiseri ile ulusal ombudsman ve insan hakları kuruluşlarının işbirliği yapması önerisi ve konuya ilişkin Nisan 2007'de Atina'da düzenlenen Yuvarlak Masa Toplantısının sonuçları üzerinde durulmuştur. Avrupa Konseyi İnsan Hakları Komiseri Sayın Thomas Hammarberg'in bu inisiyatifin hayata geçirilmesi için her türlü çabayı göstererek ilgili tüm birimlerle muhtemel işbirliği olanaklarını araştıracağı vurgulanmıştır.

Genel Kurul ve Konferans vesilesi ile gerek Enstitü yetkilileri gerekse diğer ülke ombudsmanları ile ikili temaslarda bulunularak ilişkilerin geliştirilmesi konusunda girişimler yapılmıştır.

Vatandaşlar ile sağlıklı ve sürekli iletişim sağlamak, Dairemizin yapısı ve özelliklerini, etkinlik ve çalışmalarını yurtiçi ve yurtdışında tanıtmak açısından önemli bir işlevi olacağına inandığımız KKTC Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Dairesi websitesi bu dönem içerisinde hazırlanmış ve işlevsel hale getirilmiştir. Türkçe ve İngilizce olarak Dairemizle ilgili bilgiler yanında yurttaşların Ombudsman'a kolay ulaşımını sağlayan elektronik posta servisinin de işlerliğe kavuşturulduğu siteye <http://www.kktcombudsman.org> veya <http://www.trncombudsman.org> adresinden ulaşılabilir.

Basının işlevlerimizi kolaylaştıran, vatandaşlarla olan diyalogumuzu sağlayan önemli bir yere sahip olduğu gerçeğinden hareketle basınla ilişkilerimiz sıcak tutulmuştur. Bahsekonu çalışma dönemi içerisinde KKTC'deki çeşitli yerel

radio ve televizyon programlarında Dairemizin işlevleri, raporlarımız ve güncel gelişmeler konusunda açıklamalar yapılmıştır.

Dairemizin yerel basından gördüğü ilgi ise tatminkar düzeydedir. Raporlarımız ve açıklamalarımızın büyük çoğunluğu yazılı ve görsel basında yer alarak yayınlanmaktadır. Ocak-Haziran 2007 devresi içinde yazılı basında Dairemizi ilgilendiren 81 adet haber yayınlanmıştır. Bunlardan 8 adedi köşe yazısı şeklindedir.

SORUNLAR VE SONUÇLAR

KKTC Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Dairesinin sorunlarına periyodik olarak yayınlanan tüm raporlarımızda değinilmiştir. Bugüne kadar geçen süre içerisinde sorunlarımız konusunda herhangi bir gelişme kaydedilmemiştir. Ayrıca uzun bir süre Ombudsman'ın atanamaması da genel sorunlar yanında birçok idari zorlukla karşılaşılmasına yol açmıştır. Bu sorunlara kısaca tekrar değinmekte yarar olduğu görüşünderiz.

Dairemiz tarafından istenen görüş, görüş-savunma veya savunmaların zaman açısından Dairemize ulaştırılması bakımından 38/1996 sayılı Yasamızda açık bir hüküm bulunmamaktadır. Bu nedenle araştırma ve denetimlerimiz sırasında gereksiz gecikmeler ortaya çıkmakta ve iş akışımızı engellemektedir. İstene bilgi ve belgelerin geciktirilmeden Dairemize verilmesi için Yasamızda asgari ve azami sürelerin belirlenmesi amacı ile Yasa Tasarımızda düzenleme öngörülmüştür.

Dairemize ulaştırılan bazı şikayet konuları çok eski bir geçmişe dayanmakta, konular güncelliğini yitirmekte, çoğu kez başvuranın herhangi bir meşru menfaati kalmamakta ve soruşturmanın neticeye varması pratik olarak imkansızlaşmaktadır. Öte yandan birçok başvuruda da kişilerin idari işlem veya eylem devam ettiği hallerde bile başvuruda buldukları ve sonucu beklemeyerek şikayet ettikleri görülmektedir. Bu tür başvurular Dairemizce girişim yapıp ilerleme kaydedilmesine rağmen çoğu kez başvuru sahiplerince geri çekilmekte ve boşuna zaman kaybına neden olmaktadır. Bu tür başvurulara olanak tanımamak açısından, başvuru konularının geriye dönük olarak belli bir süre ile sınırlandırılması ve idari işlem veya eylemin gerçekleşip bütün itiraz yolları tükendikten sonra Dairemize başvuru yapılması Yasa Tasarımızda düzenlenmektedir.

Bir başka sorun ise Dairemizin yayınladığı raporların akıbetidir. Bilindiği gibi Dairemiz diğer çağdaş benzerlerinde olduğu gibi herhangi bir yaptırım gücü ile donatılmış değildir. Raporlarımız Yasamızın 16(2) maddesi gereği Sayın Cumhurbaşkanı ve Sayın Başbakan'a da gönderilir. Ayrıca raporlarımız basına açıktır. Ancak Cumhuriyet Meclisinin bilgisine sunulan raporlara ne tür bir işlem yapılacağı belli değildir. Bu konudaki boşluğun doldurulması gerektiğine inanıyoruz. Aksi takdirde raporlarımızda belirtilen hususlarda sonuç alıcı işlem yapma yetkisi idarenin takdirine bırakılacak ve raporlardan özlenen verim alınamayacaktır. Bu konuda Yüce Meclisimizde diğer batılı ülkelerdeki örneklerde olduğu gibi bir "**Kamu Yönetimi Komitesi**"nin kurulması ve bu çerçevede işlem görüp, denetim organlarının belirlediği görüşler

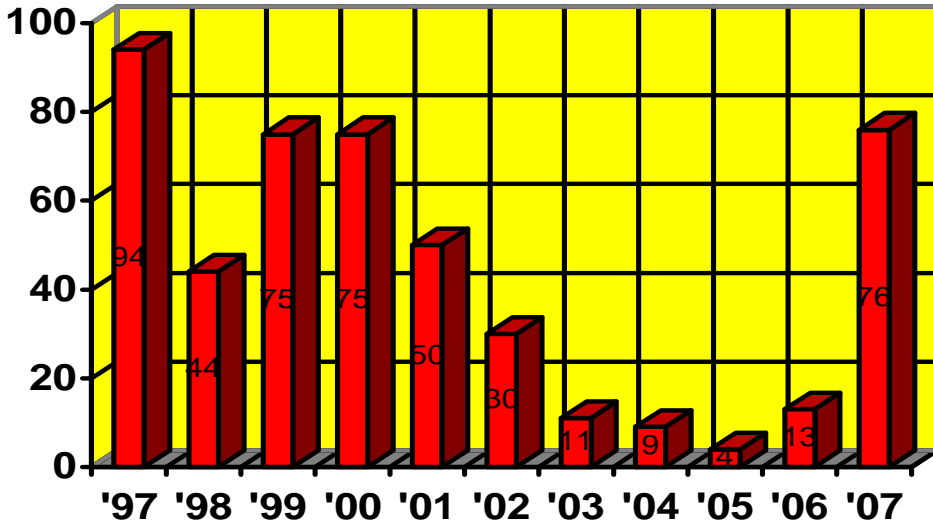
doğrultusunda idareyi uyarması düşünölebilecek bir yöntem olarak görölmektedir.

Dairemizin kadro sorunlarının çözümlenmesi de önemli bir husustur. Dairemizde gerek denetim kadrosu gerekse mevcut idari kadro çok yetersizdir ve çoğu görevler münhaldir. Geçen dönem zarfında raporun giriş bölümünde de belirtildiği gibi çeşitli sebeplerle Dairemizden ayrılan personelimiz olmuştur. Ayrıca Anayasal idari denetim organı durumundaki Daire kadromuzun diğer anayasal kurumlarla arasındaki dengesizliğin giderilerek eşit düzeye getirilmesi ve yeknesaklık sağlanması gerektiği inancındayız.

KİŞİSEL BAŞVURU VE DUYUMLAR

2007 yılının birinci altı aylık döneminde (Ocak-Haziran 2007) Dairemize 76 başvuru yapılmış ve toplam başvuru sayısı 495'e ulaşmıştır. Bu çerçevede kuruluşumuzdan bugüne kadar olan kişisel başvuru sayısı şöyle şekillenmiştir.

Yıl	Başvuru Sayısı
1997	94
1998	44
1999	75
2000	75
2001	50
2002	44
2003	11
2004	9
2005	4
2006	13
2007 (Ocak-Haziran)	76
TOPLAM	495



Ocak-Haziran 2007 döneminde yapılan 76 başvuruda şikayete konu birimler şöyle şekillenmiştir.

MERKEZİ İDARE	14	% 18.4
YEREL YÖNETİMLER	61	% 80.3
KURUM KURULUŞ	1	% 1.3
TOPLAM	76	% 100

Merkezi İdareye ilişkin başvuruların % 18.4 oranıyla ikinci sırada olduğu görülmektedir. Bu başvuruların bakanlıklar bazında dağılımı ise şöyledir:

1-	Başbakanlık	-
2-	Başbakan Yardımcılığı ve Dışişleri Bakanlığı	-
3-	Maliye Bakanlığı	3
4-	İçişleri Bakanlığı	8
5-	Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı	1
6-	Tarım Bakanlığı	1
7-	Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı	-
8-	Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı	-
9-	Sağlık Bakanlığı	1
10-	Ekonomi ve Turizm Bakanlığı	-
11-	Çevre ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı	-
Toplam;		14

Başvuruların genel değerlendirilmesi ve ön incelemeler sonucu şikayet konularının özellikle İçişleri Bakanlığı çerçevesinde yoğunlaştığı görülmektedir. Bu bakanlıkla ilgili şikayetler arasında imar ve iskanla ilgili sorunlar ve kaymakamlıkların yetki alanları ile ilgili başvurular dikkat çekmektedir.

Yerel Yönetimlerle ilgili başvurularda ise dağılım şöyledir:

1-	Lefkoşa Türk Belediyesi	57
2-	Girne Belediyesi	3
3-	Paşaköy Belediyesi	1
Toplam;		61

Yerel yönetimlerle ilgili şikayetler arasında Lefkoşa Türk Belediyesi'ne ilişkin başvurularda belirgin bir yoğunluk görülmektedir. Ocak-Haziran 2007

dönemindeki 57 başvurunun 56 adedi aynı konudadır. Diğer başvurular arasında ise belediyelerin özel mülke yapmış olduğu müdahaleler, inşaat izinleri ve kamulaştırmalarla ilgili sorunlar bulunmaktadır.

Kamu kurum ve kuruluşları kapsamında belirtilen bir başvuru ise İhtiyat Sandığı ile ilgilidir.

Yapılan başvurulardan 73 adedinin gerçek kişiler, 3 adedinin ise tüzel kişiler (sendikalar, odalar, dernekler, birlikler, şirketler) tarafından yapıldığı görülmektedir. Başvuruların % 96 oranındaki kısmı gerçek kişilerce, % 4 oranındaki kısmı ise tüzel kişilerce yapılmıştır.

Daha önceki raporlarımızda da vurguladığımız gibi başvurular içerik açısından incelendiğinde konuların genellikle idari usulsüzlük, yetki aşımı, idari ihmal ve idari işlemlerde gecikme olarak ortaya çıktığı görülmektedir.

Yukarıda belirtilen hususların idarenin hukuk devleti ilkeleriyle ne derecede uyum içinde çalışıp çalışmadığının bir göstergesi olarak algılanarak üzerinde düşünülmesi gerektiği inancındayız.

RAPORLAR

Yasamızın 16(2) maddesi gereği, Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) kovuşturma yaptığı her konuda bir rapor hazırlar ve bu raporu Cumhuriyet Meclisi Başkanlığına sunar. Anılan çerçevede Ocak-Haziran 2007 devresinde 24 rapor yayınlanmıştır.

Yasamızın 13. maddesi bazı makam ve kurumları yetki alanımızın dışında bırakmaktadır. Belirtilen dönem içerisinde yapılan kişisel başvurulardan yetki alanımızın dışında olan, başka bir birime havale edilen veya başvuran tarafından geri çekilen başvuru mevcut değildir.

Yasamızın 15(2) ve (3) maddesi, Dairemize yapılan başvuru ve duyuları dikkate alırken, sözkonusu işlem veya eylemler konusunda dava açılıp açılmadığının incelenmesi ve eğer böyle bir durum varsa şikayet sahibine konunun bildirilmesi gerektiğini belirtmektedir. Bahse konu dönem zarfında bu çerçevede 58 başvuru sahibine bildirim yapılmıştır.

Üç başvuru sahibine ise Dairemizin yaptığı girişimleri sonucu konunun nasıl çözümlenebileceği hakkında bilgi verilerek dosyası kapatılmıştır.

Kişisel başvurulardan 14 adedinin soruşturmaları halen Dairemiz denetçilerince sürdürülürken, incelenmesine henüz başlanmamış olan başvuru yoktur.

Bu çerçevede toplam 495 adet kişisel başvurudan;

1-	Raporu tamamamlananlar	173
2-	Yetki alanımız dışında kalanlar	33
3-	Havale edilenler	10
4-	Şikayeti geri çekilenler	32
5-	Şikayet konuları hakkında girişim yapıp başvurana bilgi verilip dosyası kapatılanlar	98
6-	15 (2) ve (3) madde kapsamında olanlar	86
7-	İdare hakkında ciddi bir şikayet içermediğinden işleme konmayanlar	49
8-	Halen incelenmesi sürdürülenler	14
9-	İncelenmeye başlanmayanlar	0
<u>Toplam;</u>		495

Sonuç olarak kişisel başvurulardan % 100'ü çeşitli düzeyde işlem görmüştür. Dairemiz ayrıca bu dönem içinde sözlü olarak başvuruda bulunan 114 vatandaşımıza bir tür danışmanlık hizmeti vermiştir. Yazılı olarak başvuruda

bulunmayan bu vatandaşlarımıza konuları hakkında pratik önerilerde bulunulmuş, sorunlarının çözümlenmesine yardımcı olunmuş ve/veya yasal bilgi verilmiştir. Bu tür sorunlarla karşılaşan yurttaşlar genellikle bürokratik ve yasal süreçlerle ilgili olarak doğru bilgilendirilmedikleri veya yapılan işlem ve işlemler hakkında yetersiz aydınlatıldıkları, kamu görevlilerince kaba davranış biçimleri ile karşılaştıklarını belirtmişler ve izlenimlerimize göre çoğu kez yapılan işlemlerin doğru olmasına rağmen haksızlığa uğradıkları kanaatine vardıkları gözlemlenmiştir.

Ocak-Haziran 2007 döneminde yayınlanan 24 raporun ilgili olduğu birimler ise şöyledir.

1-	Merkezi İdare	16
2-	Yerel Yönetimler	8

Toplam: 24

Böylece kuruluşumuzdan bu güne kadar tamamlanmış 173 raporun ilgili olduğu birimler şöyledir:

1-	Merkezi İdare	108	% 62.5
2-	Yerel Yönetimler	43	% 24.8
3-	Kamu Kurum ve Kuruluşları	18	% 10.4
4-	Genel Mevzuat	4	% 2.3

Toplam: 173 % 100

Ocak-Haziran 2007 devresinde yayınlanan 24 raporun konusu özetle şöyledir:

1. 8 Ocak 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/079 sayılı raporumuz.

Sayın Fikret Yeterli Dairemize yaptığı başvuruda Turizm ve Çevre Bakanlığı tarafından düzenlenen Turist Rehberi Yetiştirme Kursu'na, kursa katılabilmek için aranan şartlara sahip olmayan kişilerin de katıldığından şikayetle bu uygulamanın Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırı olduğunu iddia etmiştir.

Dairemizin yaptığı araştırma ve inceleme sonucu bahsekonu kursa 25/1978 sayılı Turizm ve Seyahat Acenteleri Yasası altında çıkarılan Turizm ve Seyahat Acenteleri Personel Tüzüğü kurallarına aykırı olarak katılım şartlarını taşımayan kişilerin de katıldığını tesbit etmiştir. Turizm Tanıtma ve Pazarlama Dairesi Müdürlüğü bu durumda olan kişilere belge verilmediğini belirterek en kısa

sürede kurs ve sınav kurallarını düzenleyecek bir yönetmelik yapılacağını vurgulamıştır.

2. 8 Ocak 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/077 sayılı raporumuz.

Sayın Ekrem Yengin Dairemize yaptığı kişisel başvuruda Yedidalga İçme Suyu Projesinde boruların yenilenmesi aşamasında Ömerli yolunda tahribat olduğunu, daha sonra yolun bir kısmının asfaltlanmasına rağmen kendi evinin arkasından geçen yolun asfaltlanmaması neticesi mağdur olduğunu belirterek konunun tarafımızdan araştırılmasını talep etmiştir.

Dairemizin yaptığı araştırma sonucu değiştirilmiş şekliyle Fasıl 96 Yollar ve Binalar Düzenleme Yasası ve değiştirilmiş şekliyle 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası çerçevesinde bu yolların bakım ve onarımının ilgili belediye olan Lefke Belediyesi'nin görev ve sorumluluğunda olduğu belirlenmiş ve Belediye'nin çeşitli nedenlerle bu görevini ihmal ettiği sonucuna varılmıştır. Belediye yetkilileri konunun bir proje çerçevesinde çözülebileceğini ve bu amaçla maliyet tesbiti için fizibilite çalışmaları başlatacağını belirtmişlerdir.

3. 8 Ocak 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/080 sayılı raporumuz.

Sayın Engin Ağaoğlu kişisel başvurusunda ikamet ettiği apartmanın ortak kullanım alanına başka bir apartman sakini tarafından izinsiz garaj inşa edildiğini ve bunu Girne Belediyesinin bilgisine getirmesine rağmen hiçbir işlem yapılmadığından şikayetçi olmuştur.

Dairemizin yaptığı araştırma ve incelemeler sonucu Belediyenin ilgili kişiye iki kez yedi günlük süreler tanıyarak uyarıda bulunduğu ancak durumun değişmemesine rağmen herhangi bir yasal işlem başlatmadığı belirlenmiştir. 63/1987 sayılı Kat Mülkiyeti Yasası'na aykırı bir durum teşkil eden bu durumun izinsiz yapılaşmayı teşvik edeceği gibi apartman sakinleri arasındaki komşuluk ilişkilerini de bozabileceği vurgulanmıştır.

Raporumuzda idarenin yasal çerçevede işlem yapmadığı ve kusurlu bulunduğu sonucuna varılmıştır.

4. 24 Ocak 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/083 sayılı raporumuz.

Sayın Yusuf Cenkci kişisel başvurusunda babası merhum Cemal Yusuf Talip adına kayıtlı mallardan bir kısmının İskan ve Rehabilitasyon Dairesi tarafından

terekeye kaydedilmediğini belirterek Dairemizden yardım talebinde bulunmuştur.

Yapılan araştırma sonucu haksahibinin vefatının ardından tereke idare memuru olan oğlu Sayın Yusuf Cencki'nin ellerinde bulunan arazilerin devlete iadesini önce kabul ettiği ancak daha sonra olaya itiraz ettiği anlaşılmıştır. İTEM Yasasına göre T Cetveline kayıtlı bütün taşınmaz malların eksilen puan değerini ödemek suretiyle koçan alabilme hakkı bulunan Sayın Cencki'nin itirazları ilgili Daire tarafından değerlendirilmiş ve eldeki rezerv kaynaklardan haksahibine önerilmiştir.

İskan ve Rehabilitasyon Dairesi tarafından Dairemize verilen bilgide ilgili şahsın önerilen kaynakları kabul ettiği ve sorunun çözümlendiği bildirilmiştir.

5. 24 Ocak 2007 tarih ve OMB.0.00-02/00-07/01 sayılı raporumuz.

Sayın Hasan Yılmaz Işık başvurusunda, 46/1996 sayılı Toplu Taşımacılık Yapan Araçlarda ve Kapalı Yerlerde Tütün ve Tütün Mamullerinin İçiminin Yasaklanması veya Sınırlandırılması Yasası'nın uygulanmadığını belirterek konunun araştırılmasını talep etmiştir.

Aynı konu ile ilgili olarak benzer bir başvuru üzerine Dairemiz konuyu 2001 yılında da araştırarak bir rapor yayınlamıştı. Bu raporda belirtilen yaklaşım çerçevesinde Sağlık Bakanlığı'nın görüşleri yeniden talep edilmiş ve Bakanlığın cevabında ise anılan Yasa'nın cezalar kısmında Bakanlığın cezai yetkisi bulunmadığı gerekçesi ile herhangi bir kurum veya kuruluştaki denetim yapılmadığı ifade edilmiştir. Ancak Yasa'daki bu eksiklikler de gözönünde bulundurularak yeni bir yasa tasarısı çalışmalarına başlandığı vurgulanmıştır.

Bakanlığın görevini ihmal ettiği ve denetim yapmadığı için kusurlu olduğu anlaşılmaktadır.

6. 24 Ocak 2007 tarih ve OMB.0.00-02/00-07/02 sayılı raporumuz.

Sayın Hasan Yılmaz Işık başvurusunda, 26/1993 sayılı Plajların Kullanım ve Denetim Yasası'nın uygulanmadığını bu nedenle yurttaşların mağdur olduğunu belirterek konunun araştırılmasını talep etmiştir.

Aynı konu ile ilgili olarak Tüketiciler Derneği adına Sayın Hasan Yılmaz Işık tarafından yapılan bir başvuru üzerine Dairemiz konuyu 1998 yılında da araştırarak bir rapor yayınlamıştı. Bu raporda belirtilen yaklaşım çerçevesinde

İçişleri Bakanlığı'nın görüşleri yeniden talep edilmiş ve Bakanlığın cevabında ise anılan Yasa'nın denetim için gerekli mekanizmayı oluşturmadığı, Bakanlığın ise denetim yapma çalışmalarını gereksiz gördüğünden ilgili makamlardan böyle bir talepte ifade edilmiştir. Ancak Yasa'daki bu eksiklikler de gözönünde bulundurularak yeni bir yasa tasarısı çalışmalarına başlandığı ve 2007 yılı içerisinde Bakanlar Kuruluna sunulacağı vurgulanmıştır.

İlk raporumuzda yaptığımız eleştiriler ve belirttiğimiz görüşler güncelliğini koruduğundan Bakanlığın görevini ihmal ettiği ve denetim yapmadığı için kusurlu olduğu anlaşılmaktadır.

7. 25 Ocak 2007 tarih ve OMB.0.00-02/00-07/05 sayılı raporumuz.

Sayın Birsen Dilek Dairemize yaptığı kişisel başvuruda Doğanlı köyünde Huriye Ali Efendi ve Ahmet Şakir Terekeleri adına kayıtlı ve kayıtsız taşınmaz malların araştırılması konusunda İçişleri Bakanlığına yapmış olduğu şikayet dilekçesine yanıt verilmediğini belirterek konunun dairemiz tarafından araştırılmasını talep etmiştir.

Yapılan araştırma sonucu, İçişleri Bakanlığının Anayasanın 76. maddesinde düzenlenen "Dilekçe Hakkı" ile ilgili hususları ve konuya ilişkin Yüksek İdare Mahkemesinin aldığı kararları gözardı ederek Sayın Dilek'in dilekçesine gerekçeli ve yazılı yanıt vermeyerek ihmalde bulunduğu anlaşılmıştır. Girişimlerimiz üzerine ilgili birimler araştırma neticesini Sayın Dilek'e göndermiştir.

Raporumuzda idarenin Anayasal çerçevede işlem yapmayarak ihmalde bulunduğu ve kusurlu olduğu sonucuna varılmıştır.

8. 31 Ocak 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/11 sayılı raporumuz.

Kıbrıs Türk Devlet Çalışanları Sendikası (Çağ-Sen) dairemize başvurusunda Yeni Erenköy Belediyesinin 1997 yılından beri sosyal güvenceden yoksun ve İş Yasasına aykırı olarak işçi çalıştırdığı, Sosyal Sigorta ve İhtiyat sandığı primlerini yatırmadığı, işçi sağlığı ve iş güvenliği ile ilgili önlemleri almadığından şikayete konunun Dairemiz tarafından araştırılmasını talep etmiştir.

Yaptığımız araştırma ve inceleme sonucu Yeni Erenköy Belediyesinin geçici işçi ve kadrolu personelin İhtiyat Sandığı ve Sosyal Sigorta yatırımlarını yapmadığı ve ilgili birimlerin tahsilat için yasal işlem başlattıkları anlaşılmıştır. Ayrıca

Belediye bina ve işyerleri Çalışma Dairesi Müdürlüğü elemanlarınca teftiş edilmiş ve saptanan eksikliklerin giderilmesi talep edilmiştir. Eksikliklerin giderilmemesi üzerine Belediyeye para cezası kesilmiştir. Denetim yaptığımız tarihte de sosyal güvenlik yatırımlarının henüz yapılmadığı belirlenmiştir.

Raporumuzda, idarenin yasal yükümlülüklerini zamanında ve eksiksiz yerine getirmemekle çalışanların mağduriyetine sebep olduğu cihetle kusurlu olduğu sonucuna varılmıştır.

9. 2 Şubat 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/093 sayılı raporumuz.

Sayın Bayram Battal ve eşi Dudu Battal Tuzluca köyünde kendilerine ait konutun Sayın Sabiha Duran tarafından işgal edildiği iddiasıyla başvuruda bulunarak, bahsekonu konutun İskan ve Rehabilitasyon Dairesince kendilerine geri verilmesi talebinde bulunmuşlardır.

İskan ve Rehabilitasyon Dairesinde konuya ilişkin yapılan inceleme sonucu, Sayın Bayram ve Dudu Battal'ın 1991 yılı öncesinde kendilerine tahsis edilen konut ve arazileri terk ederek yurtdışında yaşamaya başlamalarının ilgili birim tarafından tesbit edilmesi üzerine İTEM Yasasına uygun olarak tahsislerin iptal edildiği anlaşılmıştır.

Raporumuzda, idarenin yasal çerçevede işlem yaptığı sonucuna varılmıştır.

10. 2 Şubat 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-06/094 sayılı raporumuz.

Sayın Mihir Süleyman Özkoldaş başvurusunda Kuzucuk köyünde babası müteveffa Cemal Ahmet'e tahsis edilmiş olan konutun koçanını almak için İskan ve Rehabilitasyon Dairesine müracaat ettiğinde konutun da içinde bulunduğu parselin Sayın Hüseyin ve Havvalı Hürdoğanoglu'nun müşterek tapusuna verildiğini öğrendiğini, hatanın giderilmesi için müracaat ettiği halde bir sonuç alamadığını belirterek Dairemizden yardım istemiştir.

Girişimlerimiz sonucu hatanın giderilmesi için Şehir Planlama Dairesince ifraz işlemleri, Tapu Dairesince gerekli kayıt işlemleri tamamlanarak dosya Saptama, Değerlendirme ve Tazmin Komisyonuna gönderilmiş ve ilgili taraflara çağrı yapılarak hata düzeltilmiştir.

İdarenin hatalı yaptığı işlemleri düzelterek yasalara ve hakkaniyete uygun hale getirdiği belirlenmiştir.

11. 12 Şubat 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/27 sayılı raporumuz.

Sayın Ali Çalıcıoğlu Tereke İdare Memuru sıfatıyla Dairemize yapmış olduğu başvuruda, babasının şehit eşi olması dolayısı ile şehit eşdeğer puanı, 1958-1974 yılları arası ev ve mallarına yapılan zarardan dolayı ise hasar puanı sahibi olduğunu ancak yer almak için yaptığı başvurulardan sonuç alamadığını belirterek yardım talebinde bulunmuştur.

Araştırmamız sonucu tereke adına 500,000 şehit ve 93,283 hasar puanı olduğu belirlenmekle birlikte, hak sahiplerinin mal alabilmesinin ancak değiştirilmiş şekliyle 41/1997 sayılı İTEM Yasasının 72. maddesi gereği açıklanan kaynak paketlerine müracaat yoluyla mümkün olabileceği vurgulanmıştır.

12. 13 Şubat 2007 tarih ve OMB.0.00-03/00-07/30 sayılı raporumuz.

Karaman köyünde ikamet eden Sayın Christa M.H. Bealing kişisel başvurusunda evinde kullanımında bulunan su sayacına Mart-Nisan 2006 döneminde kullanmadığı halde aşırı yüksek miktarda su faturası geldiğini, durumu Girne Belediyesine izah ettiği halde sonuç alamadığını belirterek, konunun çözümü doğrultusunda katkılarımızı talep etmiştir.

Yapılan araştırma ve Belediye nezdinde yaptığımız girişimler sonucu Sayın Bealing ve Belediye yetkilileri arasında uzlaşma sağlanarak sorun çözülmüştür.

13. 14 Şubat 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/28 sayılı raporumuz.

Sayın İhsan Koç Dairemize müracaatla TİSP statüsü altında Kuzey Kıbrıs'a gelip iskan edildiğini, ancak benzer statüdeki diğer kişilerin İTEM Yasası altında topraklandırılmadan yararlandıkları halde kendisinin yararlandırılmadığından yakınmış ve konunun tarafımızdan araştırılmasını talep etmiştir.

Araştırma ve incelemelerimiz sonucu Sayın Koç'un 1976 yılında Lapta köyüne iskan edildiği, toprak dağıtımından faydalanamaması halinde herhangi bir itirazı olmayacağını kabul etmiş olmasına rağmen 1978 yılında yapılan revizyon çalışmaları sonucunda eşdeğer hak sahiplerine yapılacak dağıtımdan sonra toprak kalması halinde topraklandırılacak yeni hak sahipleri listesinde yer aldığı belirlenmiştir. Dairemiz, İTEM Yasası çerçevesinde eşdeğer mal uygulamaları halen devam ettiği cihetle ancak eşdeğer hak sahiplerine yapılacak toprak dağıtımının tamamlanmasından sonra bu tür haksahiplerinin topraklandırılmalarının uygun olacağı görüşüne varmıştır.

Raporumuzda da belirtildiği üzere idarenin herhangi bir gayriyasal işlemi sözkonusu değildir.

14. 14 Şubat 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/31 sayılı raporumuz.

Mağusa Türk Genel İş Sendikası eski Başkanı Sayın Ahmet Öztenay başvurusunda, Gazimağusa Belediye Başkanının yerel seçimler öncesi, artık yürürlükte olmayan Belediye Kamu Görevlileri Tüzüğü düzenlemelerine dayanarak Sayın Alper Tenekeci'yi izne çıkardığı, ilgili şahsın Yüksek İdare Mahkemesine başvurarak icranın durdurulmasını ara emri alarak sağladığını belirterek, konunun Dairemiz tarafından da incelenmesini talep etmiştir.

Konuya ilişkin incelemelerimiz sonucu, başka bir konu ile ilgili olarak Yüksek İdare Mahkemesinin aldığı bir kararda, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası'nın yürürlüğe girdiği tarihten altı ay sonra eski Yasa altında çıkarılan bahsekonu tüzüklerin yürürlükten kalktığını vurguladığı belirlenmiştir. Yüksek İdare Mahkemesi kararlarının idareyi bağlayıcı özelliği gözönünde bulundurulduğunda yasal boşlukları aşmanın yolunun yürürlükten kaldırılan mevzuatı uygulama değil yeni mevzuatın hazırlanarak yürürlüğe konması olduğu vurgulanan raporumuzda, Belediyeler Yasası'nın öngördüğü belediye kamu görevlilerinin özlük hakları ve disiplin işlemleri ile ilgili yasanın ivedilikle çıkarılması önerilmiştir.

Raporumuzda belirtilen idarenin hatalı işlemi Yüksek İdare Mahkemesi'nin ara emri ile düzeltilmiş ve Sayın Tenekeci taleplerinin Belediye Başkanlığınca karşılanması üzerine açmış olduğu davayı geri çekmiştir.

15. 22 Şubat 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/34 sayılı raporumuz.

Sayın Mustafa Baş Dairemize yaptığı iki ayrı başvuruda 1994 yılında tapusunu aldığı Büyük Kaymaklı ovasındaki domuz çiftliğini piliç üretim tesisine dönüştürdüğünü, daha sonra Haspolat Pis Su Arıtma Tesislerinin genişletilmesi projesi çerçevesinde kendi arazisinin de proje kapsamına alınarak kamulaştırıldığını, ancak kamulaştırma ile ilgili kurallara uyulmadan ve yerinde inceleme yapılmaması nedeniyle kamulaştırma bedelinin düşük tesbit edilerek mağdur edildiğinden yakınmıştır.

Başvurular birleştirilerek yapılan araştırma ve incelemelerimiz sonucu Sayın Baş'a ait arazinin kamulaştırılmasının 15/1962 sayılı Zorla Mal İktisabı Kanunu'nun 3. maddesinde belirtilen maksada uygun olduğu ancak

kamulaştırma işlemlerinin Yasa'ya uygun olarak yapılmadığı belirlenmiştir. Kamulaştırma işlemlerinin zamanında yapılmadığı, Kamulaştırma Emri'nin geç yayınlandığı, arazinin mülkiyeti iktisabı yapana geçmeden gayrimenkule girildiği, kıymet takdirinin arazideki binalar yıkıldıktan sonra yapıldığı belirlenmiştir. Kamulaştırma bedelini düşük bulan Sayın Baş'ın Lefkoşa Takdiri Tazminat Mahkemesi'ne açtığı davayı geri çekmesi ise sorunun hukuki çözümünü güçleştirmiştir.

Devletin ve kişilerin zarara uğramamaları için kamulaştırma işlemlerinin Yasa'da belirlenen kuralları harfiyen uygulayarak yapılması gerektiği vurgulanan raporumuzda, idare kusurlu bulunmuştur.

16. 26 Şubat 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/25 sayılı raporumuz.

Sayın Süha Türköz kişisel başvurusunda Tarım Bakanlığında "Hizmet Alım" sözleşmesi ile istihdam edildiğini ancak kendisine onüçüncü maaş ödenmediğinden yakınarak, konunun Dairemiz tarafından araştırılmasını talep etmiştir.

İncelemelerimiz sonucu Sayın Türköz'ün sözleşmesinden dolayı değiştirilmiş şekliyle 26/1977 sayılı Emeklilik Yasası'nın 28. maddesi gereği emeklilik maaşının durdurulduğu, onüçüncü maaş ikramiyesinin ise maaşa bağlı bir menfaat olması nedeniyle maaşından feragat eden bir kişinin onüçüncü maaş ikramiyesi menfaatinden de vazgeçmiş sayılacağı görüşüne varılmıştır.

Bu başvuru nedeniyle yapılan inceleme sırasında, Kamu Görevlileri Yasası dışında birçok yasada, kendi özel yasası kapsamında çalışan kamu görevlilerinin emekli olmaları halinde onüçüncü maaş ikramiyesinden faydalanmalarını sağlayan düzenlemelerin olmadığı gibi yapılan ödemelerin hukuki dayanağının da bulunmadığı sonucuna ulaşılmış ve bu tür yasalarda ivedilikle gerekli düzenlemelerin yapılması önerilmiştir.

Raporumuzda, idarenin yasal çerçevede işlem yaptığı sonucuna varılmıştır.

17. 7 Mart 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/24 sayılı raporumuz.

KKTC Tüketiciler Derneği Başkanı Sayın Hasan Yılmaz Işık Dairemize yaptığı başvuruda, Lefkoşa Kaymakamlığı tarafından Derneğin kayıt yenileme belgesinin verilmediğini, Genel Kurulunun iptal edildiğini oysa Kaymakamlığın böyle bir yetkisi olmadığını belirterek konunun Dairemizce de araştırılmasını istemiştir.

Yapılan inceleme sonucu, 1990 yılında faaliyetlerine başlayan KKTC Tüketiciler Derneği'nin yasal olarak her yıl yapması gereken kayıt yenileme işlemleri ve her iki yılda bir yapması gereken Olağan Genel Kurullarını düzenli olarak yapmadığı ve 6/1961 sayılı Birlikler ve Dernekler Yasası ve Dernek Tüzüğünde öngörülen gerekleri yerine getirmediği görülmüştür. Lefkoşa Kaymakamlığının teftiş ve uyarılarını dikkate almayarak faaliyetlerini kurallara uygun yürütmeyen KKTC Tüketiciler Derneği'nin faaliyetlerinin askıya alınması için Kaymakamlığın konuyu Hukuk Dairesine aktarmasının 6/1961 sayılı Birlikler ve Dernekler Yasasına uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Raporumuzdan idarenin işlemlerinin yasal çerçevede olduğu anlaşılmaktadır.

18. 16 Mart 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/99 sayılı raporumuz.

Sayın Belma Borucu ve Derviş Borucu Dairemize yaptıkları başvuruda, adlarına tahsisli taşınmaz malların Bakanlar Kurulu kararı ile sit alanı ilan edilen bölge içerisinde kalması nedeniyle gerektiği gibi kullanma hakkından yoksun olduklarını belirterek İTEM Yasasında yapılan değişiklik çerçevesinde takas talebinde bulduklarını ancak bir yanıt alamadıklarından yakınmışlardır.

Konuyu inceleyen Dairemiz, güney göçmeni ve hak sahibi olan Sayın Belma ve Derviş Borucu'ya İskan ve Rehabilitasyon Dairesince bir kısım taşınmaz mal tahsis edilerek T cetveli düzenlendiğini, ancak 36 dönüm 3 evlek büyüklüğündeki arsa nitelikli arazinin Bakanlar Kurulunca alınan karar uyarınca arkeolojik sit alanı içinde kalarak kullanımının kısıtlandığını tesbit etmiştir. Tahsis tarihinde kuru arazi olarak değerlendirilen bahsekonu mallara karşılık İTEM Yasası ve mahkeme kararları ışığında ancak kuru arazi nitelikli mal verilebileceğinin belirlenmesinden sonra İskan Encümeni gerekli değişikliği yaparak ilgililere tarımsal arazi tahsisi yapmış ve feragatname imzalanarak dosya sonuçlandırılmıştır. İdarenin işlemlerinin yasal çerçevede olduğu görülmüştür.

19. 21 Mart 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/106 sayılı raporumuz.

Sayın Eda Bilginsel Aksoy kişisel başvurusunda 1974 yılından beri ikamet ettiği apartman dairesinden 1996 yılında Mahkeme kararıyla çıkarıldığını, benzer durumdaki apartman sakinlerine ev verilerek mağduriyetleri giderilirken kendisine herhangi bir işlem yapılmadığından yakınmıştır.

Dairemizin konuyu incelemesi üzerine Sayın Aksoy'un güney göçmeni ve tahsisten hak sahibi olmadığı, 1974-1996 yılları arası bahsekonu konutta gayri

yasal bir şekilde ikamet ettiği anlaşılmıştır. Sayın Aksoy'un elinde mevcut puanlarının anne ve babasından kendisine intikal eden puanlar olduğu ve bunların İTEM Yasası kuralları çerçevesinde ilan edilecek kaynak paketlerine müracaat yoluyla değerlendirilebileceği vurgulanmıştır.

20. 8 Mayıs 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/116 sayılı raporumuz.

Sayın Nazmiye Kahraman başvurusunda, babası Ömer Ecevit ve annesi Havva Ecevit'in 1975 yılında TİSP statüsü altında Korkuteli köyüne yerleştirildiklerini, çocuklar Nazmiye ve Ali Ecevit ile birlikte dört nüfus üzerinden işlem görüp baba Ömer Ecevit adına taşınmaz mal tahsisi yapıldığını belirterek, annesi Havva Ecevit'in babasının rızası olmadan adayı terk edip 1995 yılında Türkiye'de vefat etmesinden sonra tüm taşınmaz malların babası adına kaydedildiğini bu durumun da çocukların mağduriyetine sebep olduğunu vurgulayarak, Dairemizin konuyu incelemesini talep etmiştir.

Araştırmalarımız sonucu, Sayın Ecevit'e iskan sonrası yöre normu üzerinden taşınmaz mallar tahsis edildiği, kesin tasarruf hakkı elde edilmesiyle birlikte haksahibi statüsüne kavuşarak koçan talebinde bulunup 2003 yılında koçanlarını aldığı belirlenmiştir. İTEM Yasasında, eşlerden birinin rızası olmadan üç yıl süreyle adayı terketmiş olması nedeniyle aile adına tahsisli mallardan diğer eş ve çocukları da yararlanmasını düzenleyen değişikliğin 1998 yılında yürürlüğe girmesi ve geriye dönük olarak uygulanamayacağı nedeniyle ve merhume Havva Ecevit'in 1995 yılında vefat ettiği gerçeğinden hareketle çocukların yararlandırılmasının mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır.

Sayın Ömer Ecevit adına kesin tasarruf belgesi verilmesiyle ilgili işlemlerin mevzuata uygun olarak yapıldığı sonucuna varılmıştır.

21. 28 Mayıs 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/128 sayılı raporumuz.

Kozanköy'de ikamet eden Sayın Mehmet Engin Apaydın köy içerisindeki bir konutun 1997 yılında kendisine kiralandığını, tamir ederek içerisinde yaşanacak duruma getirdiğini ve kiralarını düzenli bir şekilde ödediğini ancak daha sonra bahsekonu konutun kırsal arazi olarak Veysel Dormen Terekesine verildiğinden yakınlık, tapunun iptal edilip kendi kira süresinin uzatılmasını talep etmiştir.

Konut yapma amaçlı başvurusu üzerine 1997 yılında Kozanköy'deki metruk bir bina Sayın Apaydın'a bir yıllığına kiralanmış ancak aynı bina 1998 yılında "Münferit Mal Verme Yöntemi" ile ilan edilen kaynak paketine konularak İskan Bakanlığı tarafından tek başvuru sahibi olan Veysel Dormen Terekesine

verilmiştir. 1998 yılında kira sözleşmesi biten Sayın Apaydın'ın işgalci durumuna düşmesi üzerine mal Veysel Dormen Terekesine ait olmasına rağmen Bakanlık ile Sayın Apaydın arasında geriye dönük bir kira sözleşmesi imzalanmıştır. Sözleşme süresi 2000 yılında sona erdikten sonra da kişi hala aynı evde oturmaktadır.

İncelemelerimiz sonucu, anılan metruk binanın içinde yaşanılabilir bir konut gibi kiralanmasının, herhangi bir inceleme yapmadan rezerv olarak değerlendirilip kirada iken pakete konmasının, Veysel Dormen Terekesine verildikten sonra geriye dönük olarak kiralanmasının İTEM Yasası düzenlemeleri ile çelişen uygulamalar olduğu belirlenmiştir. Ayrıca yasal konumu itibarıyla işgalci durumuna düşen kiracı Sayın Apaydın'ın kira sözleşmesi hükümlerine uymadan ilgili makamdan izin almaksızın inşaat ve ilaveler yapması, idarenin yanlış işlemleri ile birlikte düşünülürse düzeltilmesi zor eylem ve işlemler zincirinin oluşmasına neden olmuştur.

Raporumuzda, yapılan işlemlerde idarenin bir dizi ihmal, hata ve kusurları bulunduğu vurgulanmıştır.

22. 6 Haziran 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/134 sayılı raporumuz.

Sayın Mustafa Erk başvurusunda, 19 Ocak 2007 tarihinde Lefkoşa 2. Selim Caddesi'nde Lefkoşa Türk Belediyesi personeli bayan zabitanın kendisine "Çift Sarı Çizgi Üzerine Park Etmek" suçu ile Sabit Para Cezasının Ödenmesine Fırsat Veren İhbarnameyi tebliğ etmeye çalıştığını ancak İhbarnamenin daha önceden başkası tarafından imzalanmış olduğunu gördüğü için imzalamayı reddettiğini ayrıca bayan zabitanın talep etmesine karşın görevli kimliğini kendisine göstermediğini belirterek, bahsekonu görevlinin trafik cezası yazma yetkisi olmadığını iddia etmiştir.

Yapılan araştırma ve incelenen belgelerden Sayın Erk'in çift sarı çizgili yolda park ettiği için zabıta memurları tarafından rapor edildiği ve İhbarnamenin İsmail Ergil isimli zabıta memuru tarafından imzalandığı görülmüştür. Sayın Erk'in bayan zabıta memurunun yalnız olduğu iddiasına karşın Belediye Zabıta Amiri Sayın Soyalan, Sayın Ergil'in bayan zabıta memuru ile birlikte olduğunu, ihbarnameyi imzalayarak cama sıkıştırdığını, bayan memurun ise bu İhbarnameyi alarak Sayın Erk'e tebliğ ettiğini iddia etmiştir. Yaptığımız incelemede Sayın Erk'e verilen kopya ile bilahare yargı işlemleri için Başsavcılığa sunulan kopyanın birbirini tutmadığı, yazı ve imzanın farklı olduğu kanaatine varılmıştır. Araştırmalarımız devam ederken cezanın ödenmemesi üzerine Sayın Erk aleyhine açılan dava geri çekilmiştir.

Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usul Yasası hükümlerine göre polis dışındaki herhangi bir kişinin soruşturma memuru olabilmesi için Bakanlar Kurulu tarafından yetkilendirilmesi gerektiği düzenlemesinden hareketle soruşturma memuru olarak atanmayan zabıta memurlarının trafik cezası yazmasının Yasaya uygun olmayacağı görüşüne varan Dairemiz, 14 Mayıs 2007 tarihinde tesadüfi olarak seçilen bazı zabıta memurları ile görev başında iken görüşmüş ve birçoğunun Soruşturma Memuru olarak tayin edilmedikleri halde sabit para cezası yazdıklarını belirlemiştir.

Görev yapacak Trafik Zabıta Memurlarının sayısının artırılması isteniyorsa Bakanlar Kurulu onayı ile bu görevlilerin Soruşturma Memuru olarak da atanmalarının sağlanması Belediyeye önerilmiştir.

23. 26 Haziran 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/138 sayılı raporumuz.

Paşaköy'de ikamet eden Sayın Yusuf Refikoğulları köyde çobanlık yaptığını ve davarını köy içerisindeki kendisine tahsis edilen arazide yaptığı ağılda barındırdığını ancak Paşaköy Belediyesi tarafından Belediye hudutları içerisinde rahatsız edici ve sağlığa aykırı bir şekilde hayvan barınağı bulundurduğu gerekçesiyle dava edildiğini belirterek, köy içinde ağılları olan diğer kişilerin ise dava edilmediğinden şikayetle, köylüler arasında ayırım yapıldığı ve kendisinin kasıtlı olarak zarara uğratıldığı iddiasında bulunmuştur.

Yerinde yapılan inceleme ve araştırmalarımız sonucu Sayın Refikoğulları'na ait ağılın kötü bir görüntü sergilediği, koku ve sinek dolayısı ile halk sağlığını tehdit eder vaziyette olduğu, ayrıca kendisine ağıllar bölgesinde ağıl yeri tahsis edilip ağılını inşa etmesine rağmen hayvanlarını oraya taşımadığı tesbit edilmiştir. Köyünde ağılları bulunan diğer ağıl sahiplerinin ise çeşitli nedenlerle ağıllar bölgesine taşınmadıkları belirlenmiştir. Köy içindeki ağıl sahiplerinden sadece Sayın Refikoğulları ve Sayın Hüseyin Derviş Ali aleyhine dava açıldığı gözlemlenirken bunun eşitliğe aykırı ve huzur bozucu olduğu vurgulanmıştır. Bakanlar Kurulunun yeni ağıl yeri dağıtılması konusunda karar almış olduğu dikkate alınarak ilgili Bakanlığın ivedilikle ihtiyacı olan hayvan sahiplerine ağıl yerlerini dağıtması ve Belediye'nin de denetimlerini sürdürerek hayvanların köyüne çıkarılması konusunda ısrarcı ve herkese eşit davranması gerektiğinin altı çizilmiştir.

24. 27 Haziran 2007 tarih ve OMB.0.00-01/00-07/150 sayılı raporumuz.

Sayın Abdülrahim Erol kişisel başvurusunda, 1975 yılında TİSP statüsü altında Aygün köyüne yerleştirildiklerini, kendisine bahçe ve tarla tahsis edildiğini

ancak T cetveli çıktıktan sonra 15 dönüm tarlanın düşüldüğünü ve kendisine kesin tasarruf belgesi verilmediğini belirterek mağduriyetinin giderilmesini talep etmiştir.

Araştırmalarımız sonucu, Sayın Erol'a Aygün köyünde yöre normu üzerinden konut ve tarımsal kaynak tahsis edildiği, bu mallara Kesin Tasarruf Belgesi alma hakkı kazandığı ancak koçan alma aşamasında Tapu ve Kadastro Dairesince bir kısım malların kilise malı olduğunun belirlenmesi üzerine T cetvelinden çıkarıldığı anlaşılmıştır. 6 Mart 1975 tarih ve 6358 sayılı Bakanlar Kurulu kararı gereği kilise mallarının Vakıflar ve Din İşleri Dairesi'nin tasarrufuna verilmesi nedeniyle bu malların T cetvelinden çıkarılmasının doğru bir uygulama olduğu görüşüne varılmasına rağmen Sayın Erol'un uygulamadan mağdur olduğu vurgulanmıştır. Yöre normunu tamamlayacak şekilde başka taşınmaz mallar verilerek mağduriyetinin giderilmesi gerektiği görüşümüze karşın, İskan ve Rehabilitasyon Dairesinden elde mevcut rezerv kaynakların eşdeğer puanları için bile yeterli olmadığı bu nedenle tahsislere norm tamamlamasının mümkün olmayacağı bilgisi alınmıştır.

Genel itibarıyla yayımlanan 173 rapordan 107'sinde idarenin yasal çerçevede işlem yapmadığı, 66'sinde ise yasal çerçevede işlem yaptığı saptanmıştır. Raporları yayımlanan 24 başvuru sahibinden 19 adedi gerçek, 5 adedi ise tüzel kişidir.