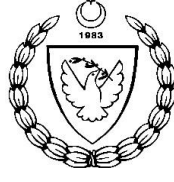


**YÜKSEK YÖNETİM DENETÇİSİ  
(OMBUDSMAN)**

**OCAK – HAZİRAN 2010**

**XVIII. DÖNEM RAPORU**



**KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ  
YÜKSEK YÖNETİM DENETÇİSİ  
(OMBUDSMAN)**

*Adres: 143, Bedrettin Demirel Caddesi, Kat 3-4 Lefkoşa  
Telefon: 22 75 814 - 22 75 954 Fax: 22 88 907*

Sayı:OMB.0.00-01/00-10/76

5 Ağustos 2010

KKTC Cumhuriyet Meclisi  
Meclis Başkanlığı  
Lefkoşa.

38/1996 sayılı Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Yasasının 16(1) maddesine göre onsekizinci çalışma dönemine (1 Ocak – 30 Haziran 2010) ait ekteki raporu saygılarımla arz eder, çalışmalarınızda başarılar dilerim.

Feridun ÖNSAV  
Yüksek Yönetim Denetçisi  
(Ombudsman)

Dağıtım: 1- KKTC Cumhurbaşkanlığı  
2- KKTC Başbakanlığı

## GİRİŞ

Dairemizin kuruluşundan itibaren yaptığımız birçok denetim sonucu idareye yönelik eleştirilerin ve şikayetlerin başında geldiği ortaya çıkan bir bulgu Anayasa'nın 76. maddesinde ifadesini bulan "Dilekçe Hakkı"na riayet edilmemesidir. İnceleme ve soruşturmalarımız da bu noktayı kanıtlar niteliktedir.

Anayasa'nın 76(1) maddesi "Herkes kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikayetleri hakkında tek başına veya topluca yazı ile başvurma ve bunların süratle incelenmesi ve karara bağlanması hakkına sahiptir. Gerekçeye dayanacak bu karar, en geç otuz gün içinde dilek ve şikayet sahibine yazılı olarak bildirilir" demektedir. Kişi ve/veya kişiler açısından bir hak, idare açısından ise bir yükümlülük olarak ortaya çıkan bu düzenleme kuralları uygulanmadığı takdirde, en başta hukuk devleti, sosyal adalet ve hukukun üstünlüğü gibi Anayasal ilkeler olmak üzere, idarenin hesapverebilirliği, denetlenebilirlik, şeffaflık, idarenin devamlılığı, kişisel hakların korunması gibi ilkelerin de varlığına ve uygulandığına ilişkin güven kaybına uğramasına ve haklı veya haksız bir şekilde "keyfilik" iddialarının ileri sürülmesine neden olmaktadır.

KKTC Yüksek İdare Mahkemesi huzuruna gelen bu tür şikayetlerle ilgili muhtelif kararlarında, idarenin dilekçelere yanıt vermemesinin bir "ihmal olduğuna ve böyle bir ihmalin yapılmaması gerektiğine" karar vermiştir. Hal böyle iken bir "ihmal" olarak değerlendirilen bu durum karşısında Ceza Yasasında caydırıcı olacak herhangi bir cezai düzenlemenin yapılmamış ve bir yaptırımın belirlenmemiş olmasının bu tür "ihmallerin" tekrarlanmasının en büyük sebebi olduğu inancındayız. İdarenin otuz günlük yanıt süresi içerisinde dilekçeleri gerekçeli olarak yanıtlamaya azami özen göstermesi gereğinin önemini bir kez daha vurgularken, gerekli yasal düzenlemenin yapılarak cezai müeyyide düzenlenmesinin uygun olacağı görüşümdedir.

Benzer bir durum devletin mali yükümlülükleri konusunda da yaşanmaktadır. Devlet bir yandan gerçek kişiler diğer yandan ise tüzel kişiler ile mali ve ekonomik ilişki içerisinde. İşveren olarak genel anlamda kamu görevlileri ile, mal ve hizmet satın alma dolayısı ile tüzel kişilerle ve örneğin Zorla Mal İktisabı Yasası gereği kamulaştırma ve benzeri durumlar nedeni ile gerçek kişilerle mali ilişki içerisinde. Devlet gerçek ve tüzel kişilerin her türlü vergi, resim, harç vb. mali yükümlülüklerinin zamanında ve tam olarak yerine getirilmesini sağlamaya çalışmakta ve gecikilmesi veya yerine getirilmemesi halinde ise ceza, gecikme zammı, faiz vb. tedbirlerle önlem almaktadır. Ancak devletten kaynaklanan gecikmeler ise gerçek ve tüzel kişilerin mali kayıplarına ve mağduriyetine yol açabilmektedir. Devlete olan güvenin azalmasına yolaçması muhtemel olan mali konularda yasal mevzuat hükümlerine gecikmeden ve

hassasiyetle uyulması ve herhangi bir sebeple devletten alacaklı konumda olan gerçek ve tüzel kişilere bu maddi hakların zamanında, gecikme olması halinde ise faizi ile birlikte ödenmesini olanaklı kılacak yasal düzenlemenin yapılmasının uygun olacağı inancındayım.

## **OCAK – HAZİRAN 2010 DEVRESİNDE YAYINLANAN RAPORLARIN ÖZETİ ŞÖYLEDİR:**

### **1) 26 Ocak 2010 tarih ve OMB 0.00-08/00-10/15 sayılı raporumuz:**

Aydınlık Yarınlar Hareketi Başkanı Sayın Anıl Kaya, 23 Kasım 2009 tarihinde Dairemize yaptığı başvuruda, Aydınlık Yarınlar Hareketi olarak ülkedeki temel yapısal bozuklukların üzerine giderek, daha yaşanır ve eşitlikçi bir yapıya kavuşturulması için çalıştıklarını ve bu yapısal bozuklukların içinde “müşavirlik” konusunun da olduğunu belirtmektedir. Ayrıca, dünyanın hiçbir yerinde olmayan, aynı makam için beş kişiye maaş ödemesinin kabul edilemez olduğunu ve bu uygulama neticesinde KKTC Bütçesinden yılda onmilyonyediyüzbin Türk Lirası boşa gittiğini ifade etmektedir.

Aydınlık Yarınlar Hareketi adına yaptığı başvuru dilekçesinin devamında, konuya ilişkin olarak Meclis ve siyasal partiler olmak üzere çeşitli girişimlerde bulduklarını, bazı makamlarlardan görüş talep ettiklerini, bu doğrultuda Kamu Hizmeti Komisyonu Başkanı'nın kendilerine görüş verdiğini ancak Maliye Bakanı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı ve Personel Dairesi Müdüründen cevap alamadıklarını belirten Sayın Başkan, Aydınlık Yarınlar Hareketi olarak müşavirlerin çalışmadan ödenmesinin yasalara aykırı olduğu düşüncesini taşıdıklarını ve yasalara aykırılık teşkil eden mevcut pozisyonun ortadan kaldırılması gerektiğini ifade ederek, konu hakkında Dairemizden yardım talebinde bulunmuştur.

Müşavirler konusunda yapılan araştırmaya göre ve yürürlükteki yasal mevzuat uyarınca, üst kademe yöneticiliği mevkiinde çalışmakta iken görevden alınarak müşavir konumuna getirilen ancak ilgili kurumun en üst amiri tarafından kendisine görev verilen bir kamu görevlisinin, görevlendirildiği işyerine giderek danışmanlık hizmetinde bulunma zorunluluğu vardır. Görevlendirildiği yere gitmemesi durumunda ise ilgili müşavire maaş ödenmemesi gerekmektedir. Hal böyle iken, müşavirlerin büyük bir çoğunluğunun herhangi bir kurumda görevlendirilmediği, buna karşın görev yerine gitmeden ve herhangi bir iş yapmadan Devletten maaş aldığı bilinen bir gerçektir.

Esasen, değiştirilmiş şekliyle 53/1977 sayılı Üst Kademe Yöneticileri Yasası, müşavirlerin görevlendirilecekleri kurumları, Cumhuriyet Meclisi Genel Sekreterliği Örgütü, Başbakanlık ve Bakanlıklar olarak belirlerken, görevden alınan kamu görevlilerinin maaşlarına da düzenleme getirmiştir. Ancak, bu Kurumların Teşkilat Yasalarının kadro ve hizmet şemalarında müşavirlerin görev, yetki ve sorumluluklarının ne olacağı konusunda açıklama olmadığı görülmektedir. Bu bağlamda, müşavirlerin görev yeri ve maaş uygulaması yönünden yasal mevzuata aykırı bir durum bulunmadığı gibi, sorunun

müşavirlerden kaynaklandığını söylemenin de doğru olmadığı görüşüne varılmıştır.

Müşavirler ile ilgili uygulamanın ne olması gerektiği ortada iken, fiili uygulamanın bunun fevkinde olması, görüşlerine başvurduğumuz Kurumlarca da bunun izah edilmesi, müşavirler konusunun ivedi olarak ele alınarak çalışmaların başlatılmasının ve bu yöndeki belirsizliklerin ortadan kaldırılmasının zorunluluk arzettiği kanaatine varılmıştır. Bu bağlamda, üst kademe yöneticiliği mevkiilerine atanan ve/veya bu görevden alınan kamu görevlileri hakkında yapılacak yasal mevzuat değişikliğiyle soruna köklü çözüm getirilmesinin gerekli olduğu inancımız vurgulanmıştır.

## **2) 1 Mart 2010 tarih ve OMB.0.00-01/01-10/29 sayılı raporumuz:**

Dairemize başvuruda bulunan Sayın Faik Çoşkun, Çatalköy Belediye Meclisinin, Belediye sınırları içerisinde ticari amaçla ev yapıp satanlardan ve parselasyon yapanlardan içme suyu sayacı ücretinden ayrı olarak her ev ve her parselasyon için şebeke ve tesis yenileme katkı payı olarak 1000 YTL alınmasına ilişkin 14 Temmuz 2008 tarih ve 80/08 sayılı kararının haksız ve yanlış olduğunu belirterek iptali için Dairemizden yardım istemiştir.

Dairemiz tarafından yapılan araştırmada, değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekliyle 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası'nın, 95. maddesinde Belediye'nin kendisine ait içme suyu bölgesi sınırları içinde her konut ve işyerine içme suyu götürmekle yükümlü olduğu; yasalarla ve ilgili mevzuat ile Belediyelere verilen yetkiler dahilinde vergi, katılma payı, harç, resim, komisyon, ceza ve benzeri gelirler ile Belediye hizmetleri karşılığı olan ücret ve tarifeleri saptamanın ve uygulamanın Belediyelerin, Yasanın 48. maddesinde tanımlanan görevleri arasında bulunduğu; ayrıca, değiştirilmiş şekliyle 1179 sayılı Çatalköy Belediyesi İçme Suyu Tüzüğü'nün 6. maddesinde, içme suyu bağlanmasını isteyen her şahsın bağlantı ücretine ek olarak Belediye tarafından yapılacak diğer masrafları da ödemekle ve gerekli görülecek her türlü işlemi yerine getirmekle yükümlü olduğu görülmüştür.

Raporumuzda, ilgili Yasa'nın 95. ve 48. maddeleri uyarınca Çatalköy Belediye Meclisinin, başvuruya konu olan ve halen yürürlükte bulunan, şebeke ve tesis yenileme katkı payı alınmasına ilişkin 14 Temmuz 2008 tarihli, 3 numaralı ve 80/08 sayılı kararı almaya yetkili olduğu ve içme suyu bağlanması için başvuruda bulunan, ticari amaç için ev yapıp satan ile parselasyon yapan kişilerin ilgili Tüzüğün 6. maddesi uyarınca, kararda belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmeleri gerektiği görüşümüz vurgulanmıştır.

Ayrıca, Yasanın, 'Meclisce Verilen Kararlar ve Bunlara İtiraz' yan başlıklı 51. maddesinde, Belediye Meclislerinin kararlarının, anılan Yasa ve diğer yasalarda belirtilen istisnalar hariç, kesin olduğu, ilân ile yürürlüğe girdiği ve Belediye Meclislerinin bu kararlarına karşı ilgililerin Mahkemeye başvurma haklarının saklı olduğu ve Sayın Faik Coşkun'un, kararın yanlışlığına ilişkin inancının devam etmesi halinde yargıya başvurma hakkını kullanabileceği yönündeki düşüncemiz belirtilmiştir.

### **3) 2 Mart 2010 tarih ve OMB.0.00-08/00-10/19 sayılı raporumuz:**

Lefkoşa, Taşkınköy 1. Sokak, No:19 adresinde ikamet eden Sayın Mehmet Barışsever 1 Aralık 2008 tarihinde Dairemize yaptığı başvuruda, Lefkoşa Türk Belediyesinin 13883 numaralı su abonesi olduğunu belirterek, Belediye tarafından su faturalarında kabul edilmez hukuk dışı uygulamalar yapıldığını iddia etmiştir. Sayın Barışsever Belediyenin, konutuna temin ettiği kullanma suyu, kanalizasyon ve temizlik hizmetlerine karşılık su sayacını okuyarak aylık devrelerle yılda on iki tane hizmet faturası gönderdiğini, ancak bu faturalarda hizmet karşılığı olmayan sayaç kirası, aydınlatma ücreti ve sağlık vergisi gibi kalemlerin de yer aldığını belirtmiştir. Ayrıca, yaşadığı konutuna yılda iki kez, Nisan ve Eylül aylarında emlak vergisi tahsil edildiğini de ifade eden Sayın Barışsever, sürekli yasal olmayan zamlar yapıldığı iddiasıyla, Belediyenin bu uygulamalarını durdurması için Dairemizden yardım talebinde bulunmuştur.

Dairemiz tarafından yapılan araştırmada, Sayın Barışsever'in Ocak 2008 - Ağustos 2008 ayları için ödediği su ücretinin 2007 yılında yürürlükte olan Tüzükteki eski birim fiyat üzerinden, 1 Eylül ayından itibaren ödediği su ücretinin ise 2008 Lefkoşa Türk Belediyesi İçme Suyu (Değişiklik) Tüzüğündeki birim fiyat üzerinden hesaplandığı tespit edilmiştir. İlgili şahsın sayaç okuma konusundaki iddialarına örnek gösterdiği 27 Kasım 2008 tarihli su faturası incelendiği zaman, faturada yer alan 27 metre küp su tüketiminin oran yöntemiyle dilimlere bölünerek, harcanan 27 metre küp suyun ilk 18.67 metre küpü (ilk 10 metre küp su için uygulanan birinci dilim) 2.15YTL birim fiyat üzerinden, 8.33 metre küp suyun ikinci dilim için öngörülen 3.15YTL birim fiyat üzerinden hesaplandığı görülmüştür. Ancak hesaplama doğru olmakla birlikte, Lefkoşa Türk Belediyesinin, tüketicinin su sayacını Tüzükte belirlendiği gibi bir aylık devre için düzenli olarak okunmasını sağlaması ve su faturalarını tüketicilerin anlayabileceği usluapta düzenlemesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

İlgili Tüzük kuralları uyarınca Sayın Barışsever'in B658018 sayaç numaralı su saati için Belediyenin her ay talep ettiği sayaç kirasını ödemesi gerekmektedir. Esasen, Lefkoşa Belediyesi İçme Suyu Tüzüğünün öngördüğü aylık su ücretini ve saat kirasının ödenmesi yasal gereklilik taşımakla birlikte, hesapların

tüketiciye sunulduğu tarihten itibaren bir ay içerisinde Belediye veznesine ödenmesi, ödenmediği takdirde ilk ay için %10, ondan sonraki her ay için %5 oranında gecikme zammı alınması, birbirini izleyen üç devre süresince su ücretini ödemeyen tüketicinin suyunun ihbarsız kesilmesi şartına da uyulması gerektiği belirtilmiştir. Lefkoşa Türk Belediyesinin, su ücreti ve sayaç kirası konusundaki işlemlerini, su tüketim tarihinde yürürlükte bulunan Tüzük kurallarına uygun yaptığı görüşü vurgulanmıştır.

Aynı şekilde, Sayın Barışsever'in ay içerisinde su sayacından geçen her metre küp su için, 2008 Lefkoşa Türk Belediyesi Kanalizasyon (Değişiklik) Tüzüğüne uygun olarak kanalizasyon kullanım ücreti ödemek yükümlülüğünde olduğu gerçeğinden hareketle, ilgili Belediyenin, şahsa ait kanalizasyon ücretlerini yürürlükteki Tüzük kuralları çerçevesinde tahsil ettiği görüşümdedir. Yine, Sayın Barışsever'in 2008 yılı içinde Belediyeye ödediği Temizlik Resmi 75.00YTL ve Aydınlatma Resmi 75.00YTL'nin 2008 Lefkoşa Türk Belediyesi Temizlik ve Şehir Aydınlatma Resmi (Değişiklik) Tüzüğüne uygun olduğu görüşüne varılmıştır. Lefkoşa Türk Belediyesinin 2008 yılı için almayı öngördüğü 48.00 YTL Sağlık Resmi miktarının üç eşit taksitte ve 2008 yılının son üç ayında tahsil etmesi, 2009 yılı için almayı öngördüğü 48.00TL Sağlık Resmi miktarını ise dört eşit taksit bölerek, ilk taksit olan 12.00YTL'ni Ocak 2009 ayında tahsil etmesinin 2008 Lefkoşa Türk Belediyesi Sağlık Resmi Tüzüğü'nün yürürlüğe giriş tarihlerine ve maktu ücretlere uygun olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca ilgili Belediyenin, taksitlendirme yöntemini kullanarak hizmet faturalarını tahsil etmesinin kendi yetkisi çerçevesinde ve yasal mevzuata uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

Bunun yanında, değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekliyle 50/1995 sayılı Taşınmaz Mal Vergisi Yasası uyarınca, taşınmaz mallar için yılda iki kez Nisan ve Eylül aylarında Taşınmaz Mal Vergisi, diğer adıyla Emlak Vergisi tahsil edilmesi yasal zorunluluktur. Bu bağlamda, Lefkoşa Türk Belediyesinin kendi sınırları içerisindeki konutlardan Yasanın emrettiği şekilde Taşınmaz Mal Vergisi tahsil etmesinin mevzuata uygun bir uygulama olduğu inancımız belirtilmiştir

#### **4) 15 Mart 2010 tarih ve OMB.0.00-08/00-10/32 sayılı raporumuz:**

Güzelyurt Şehit Ahmet Beyaz Sokak, Sosyal Konutlar No:13 adresinde ikamet eden Sayın Şener Otağ, konutuna talep ettiği telefon tesisatı hakkında 5 Mart 2009 tarihinde Dairemize başvuruda bulunmuştur. Sayın Otağ, Kasım 2005 yılında konutuna ikinci telefon bağlantısı için Telekomünikasyon Dairesi Güzelyurt Şubesine müracaat ettiğini, vezneye tesisat ücreti olarak makbuz karşılığında 30.73 TL yatırdığını, aynı gün kendisine abonman sözleşmesi verildiğini ancak yaklaşık bir ay sonra bağlantı için gelen teknik elemanların dış bağlantı kutusunda karmaşa ve sorun olduğunu söyleyerek ayrıldıklarını



ve bir daha ilgilenmediklerini ifade etmiştir. Kendisinin, teknisyenlerin tekrar gelip gerekli noksanlıkları giderecekleri ve bağlantıyı yapacakları düşüncesiyle beklemeye koyulduğunu belirten Sayın Otağ, yaklaşık bir yıl sonra adına tahsis edilen 7144940 numaralı telefonu tuşladığında operatörden 124 TL borç bakiyesi olduğunu öğrendiğini belirtmiştir.

Sayın Otağ başvuru dilekçesinin devamında, başvuru tarihinden itibaren yaklaşık iki yıl geçmesine karşın telefonunun bağlanmadığını, Güzelyurt Şubesine yazı göndererek adına tahsis edilen hattın iptal edilmesi için talepte bulunduğunu, ancak kendisine bakiye borcunu ödemesi gerektiğini belirttikleri için hat parasını ilgili Daireye ödemek zorunda kaldığını belirterek, kendisinden haksız olarak alınan hayali hat parasının geri iade edilmesi gerektiğini iddia etmiştir. Ayrıca keyfi uygulama yaptığı iddiasıyla Telekomünikasyon Dairesi hakkında yasal işlem başlatılması konusunda Dairemizden yardım talebinde bulunmuştur.

Konu ile ilgili olarak yapılan araştırmada, Sayın Otağ'ın konutuna 7144940 numaralı telefon hattının bağlanamaması, taraflar arasında yapılan Telefon Abonman Sözleşmesi ve Telekomünikasyon Hizmetleri (Genel Telefon, Telgraf, Teleks ve Teleteks) Ücretleri ve Telefon/Teleks Tesis ve Nakil Ücretleri Tüzüğü'nün Genel Uygulamalar bölümündeki kurallar uyarınca şahsın yasal sorumluluğunu yerine getirmemesinden kaynaklandığı görüşüne varılmıştır. Ayrıca, adına kayıtlı 7144940 numaralı hattın iptal edilerek sökülmesi ve ödediği icar bedeli ile tesisat parasının iade edilmesini şifahi olarak talep eden Sayın Otağ'ın bu talebini zamanında ve yasal kurallar çerçevesinde yazılı olarak yapması gerektiği inancımız vurgulanmıştır.

Buna paralel olarak Telekomünikasyon Dairesinin, ilgili Tüzüğü'nün 5. maddesi ve Sözleşmenin 11. maddesi uyarınca şahsı, telefon borcunu ödemesi şartı getirilmeden, taahhütlü ihbar göndererek uyarması, bir ay içinde borcun ödenmemesi halinde ise Sözleşmenin ve hattın iptalini gerçekleştirip, aboneliğini sonlandırılması ve borçları için konuyu yargıya havale etmesi gerektiği belirtilmiştir.

Sözleşmede yapılması öngörülen işlemlerin uygulanma zamanı konusunda bilgi bulunmasa da, Telekomünikasyon Dairesi yetkililerinin, Sayın Otağ'ın telefon borcunu ödemesini beklemeden ve Tüzüğü'nün kendisine vermiş olduğu yetkileri makul bir sürede, gecikmeden kullanması gerektiği görüşümdedir. Bu bağlamda, telefon hattının iptalini isteyen veya telefon borcunu ödemeyen abonelerin hattının zamanında kesilip, tesisatın sökülmesi ve hat bekleyen başka vatandaşların hizmetine sunulmasının yerinde bir uygulama olacağı kanaati doğmuştur. Bunun yanında, Telefon Abonman Sözleşmesinde işlem zamanının ve her iki tarafın hak ve yükümlülüklerinin kesin, anlaşılır bir dille belirlenmesi

ve yürürlükte bulunan ilgili Tüzüğe uygun olarak yeniden düzenlenmesinin gerekli olduğu inancına varılmıştır.

Yukarıdaki açıklamalar ışığında, Sayın Şener Otağ'ın konutundaki 7144940 numaralı telefonun irtibatının sağlanamamasının Telekomünikasyon Dairesinden kaynaklanmadığı hasebiyle, abone olarak ödediği birikmiş 125.00YTL maktu ücretin iadesinin mevcut yasal mevzuata göre mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır. Bu bağlamda, konu ile ilgili olarak Sayın Şener Otağ'ın yargıya başvurabileceği düşüncesinde olduğumuz belirtilmiştir.

#### **5) 5 Nisan 2010 tarih ve OMB.0.00-08/00-10/35 sayılı raporumuz:**

Sayın Fikret Kürşat, 9 Aralık 2009 tarihinde Dairemize başvuruda bulunarak, Girne, Boğaz bölgesinde yaptıkları arazi parselasyonunda telekomünikasyon ihtiyaçlarının giderilmesi amacıyla Telekomünikasyon Dairesinden telefon katkı talebinde bulduklarını, ilgili Daire tarafından 15 Mart 2004 tarihinde telefon katkı payı olarak kendilerinden 18,704,416,738.00 TL talep edildiğini ve proje için iki yıl süre tanındığını, kendilerinin de bu süre içerisinde parselasyonu başlatarak belirtilen şartları hazırladıklarını ifade etmiştir. Ancak iki yıllık sürede müracaat şartlarını yerine getiremediklerini ifade eden Sayın Kürşat, 5 Mart 2007 tarihinde telefon katkı payının yeniden hesaplanarak, kendilerinden 133,576.04 YTL talep edildiğini belirtmiştir.

Sayın Kürşat başvurusunun devamında, ilgili dosyanın kendilerine verilemeyeceğinin söylenmesi üzerine talep edilen telefon katkı payını ödemek zorunda kaldıklarını, bu nedenle Telekomünikasyon Dairesine ileri tarihli çek verdiklerini ifade etmiştir. Parselasyon sırasında telefon alt yapılarının eksiksiz yapıldığını da ifade eden şikayet sahibi, ilgili Daire tarafından yalnızca bir kablo çekileceğini, ancak verilen yüksek fiyat karşısında özel sektörden hizmet istemelerine de karşı çıktığını belirtmiştir. Telekomünikasyon Dairesine bugüne kadar 70,000.00 YTL kadar ödeme yapabildiklerini ancak geriye kalan meblağı ödeyemeyeceklerini belirten Sayın Kürşat, altı aylık gecikme ile bu kadar yüksek fiyat istenmesinin adil bir uygulama olmadığını iddia ederek, keyfi uygulamanın ortadan kaldırılması ve haksızlığın giderilmesi için Dairemizden yardım talebinde bulunmuştur.

Konu ile ilgili olarak yapılan araştırmada, Aşağı Dikmende açılacak 105 adet arsanın parselasyon katkı payı olarak Sayın Fikret Kürşat'tan 15 Mart 2004 tarihinde talep edilen, ancak yükümlülüğünü yerine getirmediğinden dolayı 5 Mart 2007 tarihinde tekrar hesaplanan avan proje maliyetinin 18,703,416,738.00 TL'dan 133,576.04 YTL'na yükseltilmesinin, hesaplama yönteminden ve malzeme keşif birim fiyatlarındaki artıştan kaynaklandığı tespit

edilmiştir. Dolayısıyla 2006 tarihlerinde yürürlükte olan malzeme keşif birim fiyatları üzerinden hesaplanan keşif listesinin yasal mevzuata uygun hazırlandığı ve 133,576.04 YTL olan avan proje maliyetinin yürürlükteki Genelge ve Tüzük kuralları çerçevesinde talep edildiği tespit edilmiştir.

İlgili Tüzüğün Genel Uygulamalar başlığı altındaki 2. maddesi, işin ifası ve ücretlendirilmesi konusunda Bakanın onayı ile Telekomünikasyon Dairesi Müdürüne yetki verse de, hem Tüzük kurallarına hem de hazırlanan şartnameye göre projenin o günkü maliyetinin karşılanması gerekmektedir, ilgili Dairenin yetkisini neden bunun üstünde kullandığı anlaşılamamıştır. Telekomünikasyon işlerinden sorumlu Bakanlığın ileri tarihli çekli teminat olarak kabul edip projeye onay vermesi, ilgili Dairenin ise hukuken geçerli olmayan taahhütnameye dayanarak ileri tarihli çekle telekomünikasyon hizmetini deruhte etmesinin, yasal mevzuata aykırı olduğu belirtilmiştir. Bu uygulaması ile aradan geçen yaklaşık üç yıllık sürede konunun sürüncemede kalmasına neden olan Telekomünikasyon Dairesinin, konu hakkında ihmalkar davrandığı ve Devletin zarara uğramasına neden olduğu inancımız vurgulanmıştır.

Böyle olmakla birlikte, telekomünikasyon işlerinden sorumlu Bakanlığın, 31 Ocak 2008 tarihli Tüzük değişikliğiyle, yükümlülere, istekte bulunmaları halinde altı ay geçerli banka teminat mektubu sunma ve teminat karşılığında borcunun tümünü 5 eşit taksitte ödeme kolaylığı sağlanması yönünde, 9. maddeye yasal düzenleme getirmesinin yerinde bir uygulama olduğu belirtilmiştir.

Bu bağlamda, Sayın Fikret Kürşat'ın geriye kalan 65,576.04 TL borcunun tümünü ivedi olarak ilgili Daireye ödemesi, akabinde Telekomünikasyon Dairesinin ilgili arsalarla hizmet götürerek, konutlardan ivedi olarak telekomünikasyon katkı paylarını tahsil etmesi gerektiği kanaatimiz vurgulanmıştır.

#### **6) 20 Nisan 2010 tarih ve OMB.0.00-08/00-10/42 sayılı raporumuz:**

Lefkoşa Osmanpaşa Caddesi, Mehmet Ali Görmüş Sokağı, Hacı Ali Apart. 5'te, Penthouse olarak nitelendirilen çatı katında ikamet eden Sayın Bircan ve Salih Gürler, 9 Temmuz 2008 tarihinde apartman yönetimi hakkında Dairemize başvuruda bulunmuştur. Sayın Gürler, apartmanda ikamet eden diğer kat malikleri tarafından damdaki depolarının değiştirilmesi sırasında dam izolasyonunun zarar gördüğünü ve ikametgahının damının akıttığını belirtmiştir. Bu nedenle apartman yönetiminden, uğradıkları zarar, ziyanın karşılanarak dam izolasyonunun yeniden yapılmasını ve ortak alan niteliği taşıyan dış boru ile

olukların değiştirilmesini talep ettiklerini, ancak yönetimin bu yönde karar almasına karşın, halen herhangi bir işlem yapmadığını ifade etmiştir.

Sayın Gürler başvurusunun devamında, ortak kullanım alanında yapılması talep edilen platformun eski apartman yönetimi tarafından red edilmesine karşın, yeni yönetimin tüm kat maliklerinden izinsiz, kendi itirazlarını da dikkate almadan apartmanın ortak kullanım alanı içerisinde, 3 ve 4 numaralı dükkanların batı ve güney cephesinin betonarme inşaatla genişletilmesine rıza gösterdiğini ifade etmiştir. Yapılan inşaatın izinsiz olduğunu da iddia eden Sayın Gürler, apartman yönetiminin yine kat maliklerinden izin almadan, aynı dükkanların n cephesinde yaklaşık 15 metrekarelik ahşap platform kurulmasına ve burada Caf-Bar açılmasına izin verdiğini belirterek, mağduriyetinin ve yasaya aykırı durumların giderilmesi için Dairemizden yardım talebinde bulunmuştur.

Araştırmalarımız sırasında yerinde yapılan incelemede, Şikayet sahibi Sayın Bircan ve Salih Gürler'in Lefkoşa Osmanpaşa Caddesi, Mehmet Ali Görmüş Sokak'ta bulunan Hacı Ali Apart. 5'in zemin katındaki 3 ve 4 numaralı dükkanların batı ve güney cephesine doğru ek ahşap yapı inşa edilerek vitrin düzenlemesi yapıldığı, düzenlemenin ise apartmanın ortak kullanım alanını ihlal edecek Şekilde olduğu ve halen "CORNER PUB" adı altında faaliyet gösterdiği tarafımızdan da tespit edilmiştir. Ancak Lefkoşa Türk Belediyesinin, izin alınmadan inşa edilen ek yapıları 51/1995 sayılı Belediyeler Yasasının 97(4) maddesinin ngrdğu Şekilde mhrlemeyerek, buna göz yumduğu inancımız vurgulanmıştır. Bunun yanında, Fasıl 96 Yollar ve Binalar Yasası uyarınca ek inşaat için planlama onay belgesinin yeterli olmadığı gerçeğinden hareketle, yetkili makam olan Belediyenin, hem Fasıl 96 Yollar ve Binalar Yasasının, hem de 51/1995 sayılı Belediyeler Yasasının kendisine verdiği görev ve yetkilerini yerine getirmediği düşüncesi belirtilmiştir. Oysa Lefkoşa Türk Belediyesinin, mevzuat uyarınca yetkilerini kullanarak konu ile ilgili yasal süreci başlatması gerekmektedir.

Buna karşın, Sayın Bircan ve Salih Gürler'in apartman yönetimi ile ilgili diğer Őikayetlerini Lefkoşa Türk Belediyesi ile değil, apartman yönetimi ile çözmesi gerektiği yönündeki düşüncemiz belirtilmiştir. Esasen, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasasında Belediyelerin görevleri arasında apartman yönetimiyle ilgili böyle bir görev bulunmamaktadır. Böyle olmakla birlikte, 63/1987 sayılı Kat Mülkiyet Yasasında ortak kullanılan binalarda, her kat malikinin, ana binada ve katlarda kusuru ile verdiği zarardan dolayı diğer kat maliklerine karşı sorumlu olduğu, meydana gelen zararın kusurlu kat malikince tazmin edilmesi gerektiği, edilmemesi halinde kat maliklerince kusurlu kat malikine hukuk davası yolu ile rücu etme hakkı olduğu hükmünün yer alması hasebiyle, Sayın Bircan ve Salih Gürler'in, bu Yasa uyarınca yasal haklarını kullanarak, kusurlu

malikleri ve/veya apartman yönetimi hakkında hukuk davası açabileceği düşüncemiz vurgulanmıştır.

**7) 28 Nisan 2010 tarih ve OMB.0.00-04/00-10/50 sayılı raporumuz:**

Dairemize başvuruda bulunan Sayın Mehmet Ceylanlı, 1 Mayıs 2009 tarihinde milletvekilliğinin sona ermesi ile tercihinin emeklilikten yana kullandığını ve geçmiş hizmet süreleri için emekli iştirak payı kesintilerinin maaşından kesilmesi yönünde tercih kullandığı 113 A ve 161 A formlarını Telekomünikasyon Dairesi Müdürlüğü eliyle Hazine ve Muhasebe Dairesine gönderdiğini ancak, dosyasında bulunmaması nedeniyle, geçici ve aday olarak çalıştığı dönemlere ait emekli iştirak payı kesintilerine karşılık ikramiyesinden 18,000.00 TL'yi aşkın bir tutarın kesildiğini ve mağdur olduğunu ifade etmiştir.

Dairemiz tarafından yapılan araştırmada, değiştirilmiş şekliyle 26/1977 sayılı Emeklilik Yasasının 41(1)(a) maddesinde yer alan 'kendi tercihlerine göre' ifadesinden çalışanların tercih yapmama seçeneğinin olmadığı ve muvazzaf oldukları tarihi takip eden bir ay içerisinde Hazine ve Muhasebe Dairesine tercihlerinin ulaşması gerektiği görülmüştür. Bu formun ilgili Daireye herhangi bir nedenden dolayı ulaşmaması halinde ise, memur maaşlarından tüm yasal kesintileri yapmakla görevli Hazine ve Muhasebe Dairesinin kamu çalışanlarının geçmiş hizmet yıllarına ait emekli iştirak payı kesintilerini doğru zamanda yapabilmesi için, kişiden Maliye 113 A formunu doldurmasını istemesi, bu konudaki tercihinin elde etmesi ve kişilerin tercihleri yönünde işlem yapması gerektiği, ayrıca Hazine ve Muhasebe Dairesi tarafından yeni bir uygulama başlatılarak bu tür belgeler alınırken, girişleri yapıldıktan sonra bir fotokopisinin kamu çalışanlarına verilmesinin bu konudaki mağduriyetlerin önlenmesine katkısı olacağı yönündeki görüşümüz belirtilmiştir.

Kamu çalışanlarının ise, Hazine ve Muhasebe Dairesi tarafından her ayın sonunda çalıştıkları Daire Müdürlükleri eliyle kendilerine gönderilen maaş bordrolarını titizlikle inceleyerek geçmiş hizmet yıllarına ait emekli iştirak payı borçlarının tercihleri yönünde kesilmemesi halinde ilgili Daireye başvurularının hatanın düzeltilmesini sağlayacağına olan inancımız ifade edilmiştir.

Raporumuzda, Hazine ve Muhasebe Dairesinin, muvazzaf olduğu tarihi takip eden bir ay içerisinde Sayın Ceylanlı'nın geçmiş hizmet yıllarına ait emekli iştirak payı kesintileri ile ilgili tercihinin elde etmeyerek kişinin tercihinin alma görevini yerine getirmediği, ihmali olduğu ve Hazine ve Muhasebe Dairesi tarafından kişinin lehine olacak şekilde işlem yapılarak mağduriyetinin giderilmesi gerektiği vurgulanmıştır.

**8) 10 Mayıs 2010 tarih ve OMB.0.00-03/00-10/57 sayılı raporumuz:**

Sayın Osman Çakar 28 Ekim 2008 tarihinde Dairemize başvuruda bulunarak, Akdoğan Köyünde Pafta/Harita XXXII/18 köy ve 330 numaralı parsel içerisinde yer alan 1 evlek 1650 ayakkare büyüklüğündeki annesi Sayın Hatice Osman Çakar adına kayıtlı evinin sınırlarının belirlenmesi için Tapu ve Kadastro Dairesine müracaat ettiğini, 5 Mayıs 1980 tarihinde L11456 kabul numarası ve 11 Mart 1994 tarihinde D-122/94 dosya numarasıyla tapu harcı yatırdığını, ancak Tapu ve Kadastro Dairesi tarafından bugüne kadar hudut tespitinin yapılmadığını belirtmiştir. Sayın Çakar, Saptama Değerlendirme ve Tazmin Komisyonu Başkanlığı'nın da konu hakkında bilgisi olduğunu ifade ederek, evinin yan tarafında ikamet eden komşularıyla tartışma yaşanmaması için konunun aydınlığa kavuşması hususunda Dairemizden yardım talebinde bulunmuştur.

Başvuru sahibi Sayın Osman Çakar, Akdoğan'da 6089 koçan numaralı evinin üzerinde bulunduğu 330 numaralı parselin sınırlarının belirlenmesi için avukatı aracılığıyla 11 Mart 1994 tarihinde Tapu ve Kadastro Dairesine tapu ölçüm harcını yatırarak, D-122/94 numaralı dosya ile hudut tespit talebinde bulunmuştur. Ancak, hudut tespiti sırasında fiili kullanım durumunun koçanla aynı olmadığı tespit edilmesi üzerine, ilgili Daire tarafından kroki üzerinde durum kendisine anlatılmıştır. Sayın Çakar, konunun çözümü için Saptama Değerlendirme ve Tazmin Komisyonu Başkanlığına fiili duruma göre düzeltme yapılmasına itirazı olmadığına dair 1 Aralık 2008 tarihli dilekçeyi vermiştir. Şahsın beyanı ile 330 numaralı parsel 330/1 ve 330/2 şeklinde ifraz edilerek 8 Ocak 2010 tarihinde gerekli düzeltmeler yapılmıştır. Ancak, ilgili Daire hatasını kabul edip düzeltme yoluna gitse de, Sayın Çakar'ın 11 Mart 1994 tarihli hudut tespit başvurusu ile 1 Aralık 2008 tarihli bildirim dilekçesi arasında geçen yaklaşık onbeş yıllık sürede konunun neden bu kadar sürüncemede kaldığı anlaşılamamıştır. Adı geçen şahsın dosyasının bu kadar sürede sürüncemede bırakılması ve Dairemiz girişimleri ile sorunun çözülmesi, iskan işlerinden sorumlu Bakanlığın ihmalden kaynaklandığı düşüncemiz vurgulanmıştır.

Bu bağlamda, Sayın Çakar'ın Tapu ve Kadastro Dairesine müracaat etmesi durumunda, parsel numarası düzeltilmiş olan taşınmaz malının tapusunu alabileceği belirtilmiştir. Ayrıca, konu taşınmaz mal için 11 Mart 1994 yılında tapu ölçüm harcı yatırılmış olması nedeniyle, ivedi olarak, düzeltilmiş parselin sınırlarını gösteren işaretlerin konularak ilgili şahsa yerinde gösterilmesi gerektiği görüşümüz vurgulanmıştır.

**9) 30 Haziran 2010 tarih ve OMB.0.00-03/00-10/71 sayılı raporumuz:**

10 Şubat 2010 tarihinde Dairemize başvuruda bulunan Sayın Bahire Uzman, Gönyeli, Blok C, Pafta/Harita XXI.27.E.I'de bulunan 496 parsel numaralı arazisi ile ilgili olarak Şehir Planlama Dairesi tarafından yapılan çalışmada, arsalarla göre yol oranının çok yüksek tutularak (%18.8) yandaki arazilere menfaat sağlandığını, bu nedenle kendisinin arsa kaybına uğratıldığını (5940 ayakkare) ve fazladan yol masrafına mecbur bırakıldığını iddia etmiştir. Ayrıca Sayın Uzman, çözüm arayışlarına ve ilgili Daireye gönderdiği 5 Ocak 2010 tarihli itiraz dilekçesine cevap alamadığını belirterek, mağduriyetinin giderilmesi için Dairemizden yardım talebinde bulunmuştur.

Sayın Bahire Uzman'ın başvurusu üzerine yapılan araştırmada, 55/1989 sayılı İmar Yasası tahtında ilan edilen "Başkent Lefkoşa İmar Planı" uyarınca 18 Şubat 2009 tarihinde imara açılan Lefkoşa, Gönyeli Varaka/Harita XXI 27.E.1 Blok C'de bulunan araziler arasında yer alan ve şikayete konu olan 495 parsel numaralı arazinin parselasyonu için Şehir Planlama Dairesi tarafından Planlama Onayı verildiği tespit edilmiştir. Başvuru sahibi Sayın Bahire Uzman, 495 numaralı komşu parselin parselasyon gelişmesinden, 496 numaralı parselinin olumsuz etkilendiği inancıyla Şehir Planlama Dairesine itirazda bulunarak, sözü edilen parsellerin parselasyon gelişmesi konusunda planlama önerileri sunmuştur. Ancak ilgili şahısın öneride bulunduğu parselasyon gelişmesi, imar planının amaç, ilke, politika ve kararlarına uygun olmadığı gerekçesiyle Şehir Planlama Dairesi tarafından reddedilmiştir.

İlgili şahısın öngördüğü parselasyon gelişmesinin, imar planının amaç, ilke, politika ve kararlarına uygun olmadığı gerekçesiyle ilgili Daire tarafından reddedilmesinin, "Başkent Lefkoşa İmar Planı" kuralları çerçevesinde yerinde bir uygulama olduğu yönündeki kanaatimiz belirtilmiştir.

Bu bağlamda, Şehir Planlama Dairesinin konu ile ilgili işlemlerinin, 55/1989 sayılı İmar Yasası tahtında ilan edilen Başkent Lefkoşa İmar Planı kapsamında Ana Hedeflere, Temel Stratejilere, Politika ve Önerilere, İmar Planı ve Haritalara uygun olduğu belirtilmiştir. Ancak Şehir ve Planlama Dairesi, her ne kadar konu ile ilgili yerinde bir uygulama yapmış olsa da, kararını, Anayasal hakkını kullanan Sayın Bahire Uzman'a Anayasa'nın 76. maddesine uygun olarak bildirmesi gerekmektedir. Sayın Uzman'ın gönderdiği dilekçeye bir ay içerisinde yazılı yanıt vermeyen Şehir Planlama Dairesinin, bu konuda ihmalkar davrandığı yönündeki görüşümüz vurgulanmıştır.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

