



KUZAY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ  
YÜKSEK YÖNETİM DENETÇİSİ  
(OMBUDSMAN)

*Adres: 143, Bedrettin Demirel Caddesi, Kat 3-4 Lefkoşa*  
*Telefon: 22 75 814 - 22 75 954 Fax: 22 88 907*

KKTC Meclis Başkanlığına,  
Lefkoşa.

4 Ağustos 1998

38/1996 sayılı Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Yasası'nın Ombudsman'ın çalışma yöntemine ilişkin 16(1) maddesi uyarınca ikinci çalışma dönemine (1 Ocak 1998-30 Haziran 1998) ait ekteki raporu saygılarımla takdim ederim.

Nail ATALAY  
Yüksek Yönetim Denetçisi  
(Ombudsman)

Dağıtım: 1. KKTC Cumhurbaşkanlığı  
2. KKTC Başbakanlığı  
3. KKTC Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığı

## Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman)'nın Ocak-Haziran 1998 Raporu

1997 yılında kuruluş çalışmaları başlatılan KKTC Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Dairesinin işlevsel olarak göreve başlamasının birinci yılını tamamlamıştır. KKTC Meclis Başkanlığına sunulan 25 Mart 1998 tarih ve O.M. 1.00.100/123 sayılı Birinci Çalışma Dönemi (Mayıs-Aralık 1997)'ne ilişkin raporda bahse konu dönem içinde dairemize yapılan kişisel başvurular ve duyular değerlendirilmiş, bunlara ilişkin raporlarla ilgili bilgiler sunulmuş, Dairenin basınla ve diğer kuruluşlarla ilişkilerine değinilmiş ve sorunlarımız ortaya konularak belirli sonuçlar çıkarılmaya çalışılmıştır. Rapor içeriğinin kolaylıkla anlaşılabilmesi için ise sık sık istatistiki verilere yer verilmiştir.

Ocak-Haziran 1998 devresini kapsayan ikinci devre raporumuzda da benzer bir yöntem izlenerek istatistiki verilere başvurulacak ayrıca birinci devre ile birlikte değerlendirmeler yapılacaktır.

Dairemiz bir yanda varolan kadrosu ile hizmet vermeğe çalışırken öte yandan da kuruluş ve oluşturma çabaları devam etmektedir. İkinci dönemde yapılan tüm çalışmalar 3 baş denetçi ve 4 denetçi gibi kısıtlı bir kadro ile sürdürülmüştür. Bu devre içinde kadromuzda münhal bulunan 3 denetçi kadrosunun atamaları yapılmamış ancak Haziran ayı içerisinde Kamu Hizmeti Komisyonunca adayların mülakatları tamamlanmıştır. Kısa bir süre içerisinde atamaların yapılıp denetçi kadrosunun tamamlanacağı inancındayız. **İdari kadromuz ise herhangi bir değişikliğe uğramamıştır ve olan münhaller hala açık durumdadır.**

Mevcut binamızın yetersiz kalması sonucu aynı bina içinde bir daire daha kiralanarak yer açısından rahatlama sağlanmıştır. Bu kısımdaki döşeme demirbaş gereksinimleri de karşılanarak bina kullanıma sunulmuştur.

## KİŞİSEL BAŞVURU VE DUYUMLAR

Ocak-Haziran 1998 döneminde dairemize yapılan kişisel başvuru sayısı 26'dır. İlk dönemde varolan 94 başvuru ile birlikte bir yıllık rakam 120'ye ulaşmaktadır. Yasamızın 15(1) maddesinde belirtildiği üzere basında çıkan haberler, dağıtım olarak dairemize ulaşan bilgiler ve diğer kaynaklardan elde edilen 8 duyum bulunmaktadır. İlk dönemde varolan 31 duyum ile birlikte toplam 39 duyum alınmıştır.

Kişisel başvuruların ön incelemelerinde başvuruların ilişkin olduğu birimler şöyle şekillenmiştir:

Merkezi İdare	:14	%53.85
Kamu Kurum ve Kuruluşları	: 4	%15.38
Yerel Yönetimler	: 5	%19.23
Kooperatifler	: -	-
Genel Mevzuat	: -	-
Diğer Konular	: -	-
Yetki alanımız dışındaki konular	: 3	%11.54
<b>Toplam:</b>	<b>26</b>	<b>%100</b>

Birinci döneme ait başvurularla birlikte değerlendirildiğinde ise;

Merkezi İdare	:62+14=76	%63.33
Kamu Kurum ve Kuruluşları	:11+ 4=15	%12.50
Yerel Yönetimler	: 8+ 5=13	%10.83
Kooperatifler	: -	-
Genel Mevzuat	: 4+ 0=4	%3.34
Diğer Konular	: 4+ 0=4	%3.34
Yetki alanımız dışındaki konular	: <u>5+ 3=8</u>	<u>%6.66</u>
<b>Toplam:</b>	<b>94+26=120</b>	<b>%100</b>

Merkezi idareye ilişkin başvuruların %63 oranında olduğu görülmektedir. Başvuruların bakanlıklar bazındaki dağılımı ise şöyledir:

1. Başbakanlık	: -	
2. Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığı	: -	
3. Dışişleri ve Savunma Bakanlığı	: -	
4. İçişleri ve Köyişleri Bakanlığı	: 2	
5. Maliye Bakanlığı	: -	
6. Ekonomi Bakanlığı	: -	
7. Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Bakanlığı	: 1	
8. Tarım ve Orman Bakanlığı	: -	

9. Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı	:	1
10. Çalışma ve İskan Bakanlığı	:	8
11. Sağlık ve Çevre Bakanlığı	:	2
		<hr/>

Toplam:14

Birinci döneme ait başvurularla birlikte değerlendirildiğinde ise Merkezi İdare hakkında dairemize bugüne dek ulaşan başvuruların dağılımı şöyledir:

1. Başbakanlık	:	1+0=1
2. Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığı	:	0+0=0
3. Dışişleri ve Savunma Bakanlığı	:	1+0=0
4. İçişleri ve Köyişleri Bakanlığı	:	10+2=12
5. Maliye Bakanlığı	:	15+0=15
6. Ekonomi Bakanlığı	:	1+0= 1
7. Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Bakanlığı	:	6+1= 7
8. Tarım ve Orman Bakanlığı	:	0+0= 0
9. Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı	:	2+1= 3
10. Çalışma ve İskan Bakanlığı	:	21+8=29
11. Sağlık ve Çevre Bakanlığı	:	5+2= 7
		<hr/>

Toplam: 62+14=76

Başvuruların büyük bir kısmı değerlendirilmemiş olmakla birlikte ön incelemeler şikayet konularının özellikle Çalışma ve İskan Bakanlığı çerçevesinde yoğunlaştığını göstermektedir. Çalışma ve İskan Bakanlığı ile ilgili şikayetler arasında eşdeğer uygulamaları ve sigortalar konularındaki başvurular dikkat çekerken, Maliye Bakanlığı ile ilgili konularda emeklilik işlemleri ve vergi, İçişleri ve Köyişleri Bakanlığı ile ilgili olanlar arasında ise Kaymakamlıkların görev ve işlevlerine ilişkin şikayetler ön sıralarda yer almaktadır.

Kurum ve Kuruluşlarla ilgili dağılım ise şöyledir:

1. İhtiyat Sandığı (Çalışma ve İskan Bakanlığı)	:	1
2. Bayrak Radyo Televizyon Kurumu (Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığı)	:	1
3. Vakıflar Dairesi (Başbakanlık)	:	2
		<hr/>

Toplam : 4

Birinci döneme ait başvurularla birlikte değerlendirildiğinde ise kamu kurum ve kuruluşları hakkında toplam 15 başvuruya ulaşılmaktadır. Bunlar;

- |   |     |
|---|-----|
| 1. Kıbrıs Türk Elektrik Kurumu<br>(Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığı)     | : 4 |
| 2. KKTC Merkez Bankası (Maliye Bakanlığı)   | : 2 |
| 3. Doğu Akdeniz Üniversitesi<br>(Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Bakanlığı) | : 2 |
| 4. Toprak Ürünleri Kurumu (Tarım ve Orman Bakanlığı)                              | : 1 |
| 5. ETİ Teşebbüsleri Ltd. (Ekonomi Bakanlığı)                                      | : 1 |
| 6. Kıbrıs Türk Hava Yolları<br>(Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı)               | : 1 |
| 7. İhtiyat Sandığı<br>(Çalışma ve İskan Bakanlığı)                                | : 1 |
| 8. Bayrak Radyo Televizyon Kurumu<br>(Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığı)  | : 1 |
| 9. Vakıflar Dairesi   | : 2 |

Toplam : 15

Yerel Yönetimlerle ilgili başvurularda ise dağılım şöyledir:

- |                           |     |
|---------------------------|-----|
| 1. Lefkoşa Belediyesi     | : 1 |
| 2. Gazi Magosa Belediyesi | : 1 |
| 3. Girne Belediyesi       | : 1 |
| 4. Lefke Belediyesi       | : 1 |
| 5. Paşaköy Belediyesi     | : 1 |

Toplam : 5

Birinci dönemine ait başvurularla birlikte değerlendirildiğinde ise yerel yönetimler hakkında toplam 13 başvuruya ulaşılmaktadır. Bunlar;

- |                               |         |
|-------------------------------|---------|
| 1. Lefkoşa Belediyesi         | : 3+1=4 |
| 2. Gazi Magosa Belediyesi     | : 1+1=2 |
| 3. Girne Belediyesi           | : 0+1=1 |
| 4. Lefke Belediyesi           | : 0+1=1 |
| 5. Gönyeli Belediyesi         | : 1+0=1 |
| 6. Paşaköy Belediyesi         | : 0+1=1 |
| 7. Akdoğan Belediyesi         | : 1+0=1 |
| 8. Beylerbeyi Köyü Muhtarlığı | : 1+0=1 |
| 9. Ergenekon Köyü Muhtarlığı  | : 1+0=1 |

Toplam : 8+5=13

Yetki alanımız dışında olan 3 başvuru ise Girne Kaza Mahkemesi, Emniyet Genel Müdürlüğü ve dava konusu oluşundan dolayı Çalışma ve İskan Bakanlığı hakkındadır.

Yapılan 26 başvurudan 24 başvurunun gerçek kişiler, 2'sinin ise tüzel kişiler (sendikalar, odalar, dernekler, birlikler v.b) tarafından yapıldığı görülmektedir. Birinci döneme ait başvurularla birlikte değerlendirildiğinde ise bir yıl içindeki 120 başvurudan  $83+24=107$ 'sinin gerçek kişiler ve  $11+2=13$ 'ünün ise tüzel kişiler tarafından yapıldığı ortaya çıkmaktadır. Başvuruların %90 oranında bir kısmı gerçek kişilerce yapılmıştır.

Birinci döneme ait raporumuzda da belirttiğimiz üzere başvurular içerik açısından incelendiğinde konuların genellikle idari usulsüzlük, yetki aşımı, idari ihmal, idari işlemlerde gecikme ve mahkeme kararları riayetsizlik olarak ortaya çıktığı görülmektedir. Yukarıda belirtilen hususların toplumdaki varlık oranıyla idarenin hukuk devleti ilkeleriyle uyum içinde çalışıp çalışmadığının orantılı bir gösterge olarak düşünülmesi gerektiği görüşündeyiz.

RAPORLAR

Yasamızın 16(2) maddesi gereği Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) kovuşturma yaptığı her konuda bir rapor hazırlar ve hazırladığı bu raporu Cumhuriyet Meclisi Başkanlığına sunar. Anılan çerçevede Ocak-Haziran 1998 devresinde mevcut kişisel başvurulardan 7 adedinin daha raporlar tamamlanarak Cumhuriyet Meclisi Başkanlığına, Sayın Cumhurbaşkanına ve Sayın Başbakan'a gönderilmiştir. Dairemizin kuruluşundan itibaren sonuçlandırılan rapor sayısı ise toplam 23'e yükselmiştir.

Yasamızın 15(2)(3) maddesi Dairemize yapılan başvuru ve duyular dikkate alınırken, sözkonusu eylem ve işlemler konusunda dava açılıp açılmadığının veya konunun Hukuk Dairesi veya Polis Örgütüncce araştırılıp araştırılmadığının incelenmesini ve eğer böyle bir durum var ise şikayet sahibine konunun bildirilmesi gerektiğini belirtmektedir. Bu çerçeve içine giren 3 başvuru sahibine durum yazılı olarak bildirilmiştir.

İki başvuru sahibi sorunlarının çözüm yoluna girmesi nedeniyle Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Dairesi'nce dilekçeleri ele alınmadan başvurularını geri çekmişlerdir.

Kişisel başvurulardan 15 adedinin soruşturmaları halen Dairemiz elemanlarınca sürdürülmektedir.

Bu çerçevede toplam 120 adet başvurudan;

Raporu tamamlananlar : 16+7=23

Yetki alanımız dışında olan : 5+3= 8

Havale edilen : 1+0= 1

Şikayeti geri çekilen : 2+2= 4

Halen incelemesi sürdürülen : 15

Toplam 51 adet başvuru işleme girmiştir.

Sonuç olarak bir yıllık bir çalışma süresinde kişisel başvuruların %42.50'si çeşitli düzeylerde işlem görmüştür.

İkinci dönemde raporu tamamlanan 7 başvurunun ilgili olduğu birimler ise şöyledir:

Merkezi idare : 5

Kamu kurum ve kuruluşları: -

Yerel yönetimler : 1

Genel Mevzuat : 1

Toplam : 7

Böylece bir yıl içinde tamamlanmış 23 raporun ilgili olduğu birimler:

Merkezi idare	: 9+5=14
Kamu kurum ve kuruluşları	: 3+0= 3
Yerel yönetimler	: 2+1= 3
Genel Mevzuat	: 2+1= 3
Toplam:	<u>23</u>

Raporu tamamlanan 7 başvurudan 6 başvuru yerinde bulunmuş, 1'inde ise idarenin yasal çerçevede işlem yaptığı saptanmıştır. İdarenin çeşitli düzeylerde sorumluluğu saptanan 6 rapor konusundan 4'ünde idare raporumuz doğrultusunda sonuç alıcı işlem başlatmıştır. Bahsekonu daire yerel yönetim veya kamu kuruluşları Çalışma ve İskan Bakanlığı, Gelir ve Vergi Dairesi Müdürlüğü, Maliye Bakanlığı ve Beylerbeyi Köyü Muhtarlığıdır.

**İdarenin raporumuz doğrultusunda sonuç alıcı işlem başlatmadığı 2 rapor konusunun biri İçişleri Bakanlığı diğeri ise Girne Kaymakamlığı ile ilgili raporlardır.**

Bir yıl itibarıyla toplam 23 raporumuzdan 17'sinde başvuru yerinde bulunmuş 6'sında ise idarenin yasal çerçevede işlem yaptığı saptanmıştır. Yerinde bulunan 17 raporun 11'inde idare raporumuz doğrultusunda sonuç alıcı işlem başlatmıştır. Buna göre idarenin uyarılarımızı dikkate alması neticesi %65 oranında bir performans sağlanmıştır.

Raporu tamamlanan 7 başvuruda şikayet sahiplerinin 5 adedi gerçek kişiler 2 adedi ise tüzel kişilerdir.

Ocak-Haziran 1998 devresine ait 7 rapor konusu özetle şu hususları içermektedir.

1. 12 Ocak 1998 tarih ve S.B.0.10.000/467 sayılı raporumuz;

Kamu Sen tarafından yapılan başvuruda kamu kuruluşlarında istihdam edilen 1100 civarında kadrosuz personelin asıl ve sürekli görevlerde çalıştırıldıkları ve hizmet sınıfları için öngörülme yen barem 5'in 1. Basamağından maaş çektikleri şikayet konusu edilmiştir. Dairemizin incelemesi sonucu şikayet yerinde bulunmuş ve bu personelin 3/1993 sayılı Kamu Görevlileri



(Değişiklik) Yasasına uygun olarak barem 6'nın 1. Basamağına intibak ettirilmeleri gereği vurgulanmıştır. İdare bu konuda düzenleme yapmıştır.

2. 12 Şubat 1998 tarih ve B.3.14.000/493 sayılı raporumuz;  
Beylerbeyi'nde ikamet eden Alman uyruklu Sayın Arno H. Hoppe yaptığı başvuruda su şebekesinden çok az miktarda veya hiç su alamadıklarını belirtmiş ve sorunun incelenmesini talep etmiştir. Dairemizin inceleme ve girişimi sonucu ana su boru hattı üzerindeki vana Beylerbeyi köy Muhtarlığı tarafından çıkarılarak ilgililerin yeterli su alabilmeleri sağlanmıştır. İdare bu konuda gerekli düzenlemeyi yapmıştır.
3. 17 Şubat 1998 tarih ve B.7.12.000/36 sayılı raporumuz;  
Sayın Sündüz A. Şakiroğlu kendisine tahsis edilen konutun yanındaki arsanın 1975 yılından beri tasarrufunda olmasına karşın 14. kaynak paketine dahil edilerek komşusuna verildiğinden şikayetle dairemizden yardım talebinde bulunmuştur. Dairemizin araştırma ve incelemeleri sonucu Sayın Şakiroğlu'nun bahsekonu kaynak paketine müracaat etmediği etse bile yeterli puanı olmadığı için sözkonusu arsayı alamayacağı tesbit edilmiştir. Bu konuda idare yasal çerçevede işlem yapmıştır.
4. 17 Mart 1998 tarih ve B.7.12.000/42 sayılı raporumuz;  
Sayın Zeki Özkarapınar Lapta'da ikamet eden Sayın Enver Vurdu'nun ikamet ettiği konutundan dolayı bazı haksızlıklara uğradığını belirterek yardım talebinde bulunmuştur. Konunun Dairemiz tarafından değerlendirilmesi sonucu Çalışma ve İskan Bakanlığı'nın bahsekonu konuta ilişkin işlemlerinde idare hukuku prensiplerine ve yasal mevzuata uygun olmayan işlemlerin var olduğu tesbit edilmiştir. Hatalı işlemin geri alınması ve yeniden gözden geçirilmesi talebimiz doğrultusunda ilgili birim işlemleri yeniden düzenleme yoluna gitmiş ve bu çerçevede 25 Mayıs 1998 tarihinde Resmi Gazetenin EK III'inde yayınlanan ilanla tahsislerin iptali kararı almıştır.
5. 20 Nisan 1998 tarih ve B.5.13.000/496(137) sayılı raporumuz;  
Sayın Süleyman Ant Lefkoşa Kaza Mahkemesince haczedilen ve açık artırma yolu ile satın aldığı arabanın ruhsatlarının ve vergilerinin geriye dönük olarak ödenmesinin talep edildiğini belirterek Dairemize başvurmuştur. Dairemizin girişimleri sonucu Hukuk Dairesinden görüş alınarak bu görüş çerçevesinde işlemler tamamlanmıştır. İdare bu konuda gerekli işlemleri yapmıştır.

6. 15 Mayıs 1998 tarih ve M.D. 1.00.000/37 sayılı raporumuz;  
Sayın Aziz Dayı yaptığı başvuruda Ağırdağ'da evinin hemen yanında izinsiz ağıl yapıldığını bildirerek Girne Kaza Mahkemesinin yıkım kararına rağmen ilgili birim olan Girne Kaymakamlığı'nın bu kararı uygulamadığından şikayetçi olmuştur. Dairemizce yapılan araştırma neticesi Girne Kaymakamlığının 27 Mayıs 1992 tarih ve 5913/91 sayılı davasında verilen yıkım kararını uygulamadığı görülmüştür. Konu gereği için KKTC Hukuk Dairesince gönderilmiştir. İdarenin konuya ilişkin bir yasal işlemi mevcut değildir.
7. 24 Haziran 1998 ve B. 3.00.000/1997 sayılı raporumuz;  
Tüketiciler Derneği adına Dernek Başkanı Sayın Hasan Y. Işık yaptığı başvuruda "Plajların Kullanım ve Denetim Yasası'nın" uygulamadığını ve yurttaşların mağdur olduğunu belirterek konunun incelenmesini talep etmiştir. Dairemizce yapılan araştırma neticesi bahsekonu yasanın bazı hükümlerinin uygulanmaması ve/veya yanlış uygulanması ve gerekli denetimlerin ilgili birimlerce yapılmaması nedeniyle yurttaşların anayasal hakkı olan plajlara ücretsiz girme hakkını özellikle Girne bölgesinde kullanamadığı saptanmıştır. İdare konuya ilişkin sonuç alıcı bir işlem başlatmamıştır.

Dairemiz diğerk Ombudsman kuruluşları ve yurtdışı eğitim imkanı veren kuruluşlarla ilişkide bulunmaya özel önem vermektedir. Verimli ve etkin bir Daire düzeni kurulmasının ancak benzer düzeydeki kuruluşların yapılanma ve deneyimlerinden faydalanma ile olabileceği düşünülmektedir. Yapısal ve denetim standartlarının sağlanması da aynı yolla mümkün olacağı görüşündeyiz. Bunlar yanında KKTC kamu oyununda olumlu bir imaj yaratılması açısından yerel basından ve diğerk kesimlerden gelecek eleştiriler de olumlu katkılar sağlayacaktır.

Bu çerçevede Dairemizin Uluslararası Ombudsman Enstitüsü (I.O.I.) ile temasa geçme çalışmaları sürdürülmektedir. Konuya ilişkin gelişmeler umut verici düzeydedir.

Yurtdışı ilişkilerin önemli bir ayağını da Türkiye oluşturmaktadır. Özellikle Ombudsman kurumunun Türkiye kamu oyununda da tartışılmaya başlanması somut adımların atılmasına neden olmuş ve ayrıca akademik düzeydeki tartışmaların da yoğunlaşmasına yol açmıştır. Ombudsman Nail Atalay TC İnsan Hakları Koordinasyon Üst Kurulunun davetlisi olarak 21-25 Ocak 1998 tarihleri arasında Türkiye'yi ziyaret etmiş ve orada TC İnsan Haklarından sorumlu Devlet Bakanı Prof. Dr. Hikmet Sami Türk ve Adalet Bakanlığı yetkilileri ile görüşerek bir konferans vermiştir. İsveç Ombudsmanlarının da (Parlamento ve Basın) katıldığı çalışmalar sırasında yararlı görüş alışverişinde bulunulmuştur. Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü ise bu merkezlerden bir diğerk konumundadır. Bu çerçevede adı geçen Enstitü tarafından 26-27 Mayıs 1998 tarihlerinde Ankara'da gerçekleştirilen "Kamu Yönetiminde Kalite I. Ulusal Kongresi"ne KKTC Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Dairesinden Daire Müdürü Zeki Gürsel, Baş Denetçi Levent Dirençay ve Denetçi Osman Erçiner'den oluşan ekiple katılmıştır. Ulusal düzeyde gerçekleştirilen Kongrede Dairemizin tanıtımı yanında yararlı görüş alışverişinde de bulunulmuştur.

Dairemizin yerel basından gerekli ilgiyi gördüğü söylenebilir. Yayınladığımız hemen hemen her rapor basında gerekli etkiyi yapmıştır. Ocak-Haziran 1998 devresi içerisinde Ombudsman Nail Atalay bazı radyo canlı yayınlarına katılarak güncel konular hakkında görüş bildirmiştir. Ayrıca yerel basınıımızda bahsekonu devre içerisinde 27 adet haber yayınlanmıştır. Bu haberlerin 4 adedi köşe yazısı şeklindedir.

## SORUNLAR VE SONUÇ

Dairemizin yapmış olduğu çalışmalar sırasında karşılaşılan sorunlar konusuna I. Devre Raporumuzda da değinilmiştir. Aradan geçen altı ay gibi bir sürede bu sorunlarda herhangi bir düzenleme sağlanmadığı söylenebilir. Bahsekonu sorunlara özet olarak tekrar değinmekte yarar görmekteyiz.

- 1) Dairemiz tarafından istenilen bilgilerin görüş, görüş-savunma veya savunmaların zaman açısından Dairemize ulaştırılması bakımından 38/1996 sayılı Yasamızda açık bir hüküm bulmamaktadır. Bu açıklığın olmaması araştırma ve denetimlerimiz sırasında gereksiz gecikmelerin ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Dairemizce istenen bilgilerin azami ve asgari süreleri Yasamızda belirlenmek suretiyle Dairemize verilmesi için açık ve kesin bir düzenlemenin yapılması gerektiği görüşündeyiz.
- 2) Günümüzdeki çağdaş Ombudsman kuruluşları incelendiği zaman birçok kuruluşta kişisel başvuru süreleriyle ilgili belirli kısıntıların uygulandığı görülmektedir. Dairemize ulaştırılan bazı şikayet konuları çok eski bir geçmişe dayanmakta, konular güncelliğini yitirmekte, çoğu kez başvuranın herhangi bir meşru menfaati kalmamakta ve araştırma ve soruşturmalar sonucu neticeye varılması pratik olarak imkansızlaşmaktadır. Birçok başvuruda kişilerin idari işlem veya eylemin devam ettiği hallerde bile başvurdukları ve sonucu beklemeyerek şikayet ettikleri görülmektedir. Bu tür başvuruların ayıklanabilmesine olanak tanımak açısından başvuru konularının geriye dönük olarak belli bir süre ile sınırlandırılması ve idari işlem veya eylem gerçekleşip bütün itiraz çareleri tükendikten sonra Dairemize başvuru yapılması konusunda yasal bir düzenlemeye gidilmesi gerektiği inancındayız. Daireye bu konuda takdir yetkisi verilmesi ise düşünülebilecek ikinci bir yoldur.
- 3) Bilindiği gibi Dairemiz herhangi bir yaptırım gücü ile donatılmış değildir. Yayınladığımız raporlar Yasamızın 16(2) maddesi gereği Cumhuriyet Meclisi Başkanlığına sunulur. Aynı rapor KKTC Cumhurbaşkanı ve Başbakanına da gönderilir. Ayrıca raporlarımız basına açıktır. Ancak Cumhuriyet Meclisinin bilgisine sunulan raporlara ne tür bir işlem yapılacağı yasamızda açıkça belirtilmemektedir. Raporlarımızda belirtilen hususlarda sonuç alıcı bir işlem yapma idarenin takdirine bırakılmaması gerektiği görüşündeyiz. KKTC Meclisinin de bir denetim görevi yapması ve baskı unsuru olabilmesi raporlarımızın ivedilikle değerlendirilip uygun önlemlerin önerilmesi ile mümkün olduğu görüşündeyiz.

Hukukun üstünlüğü ilkelerine uygunluğun sağlanabilmesi için bu denetim ve uyarı görevinin KKTC Meclisince üstlenilmesi gerekmektedir.