



KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
YÜKSEK YÖNETİM DENETÇİSİ
(OMBUDSMAN)

Adres: 143, Bedrettin Demirel Caddesi, Kat 3-4 Lefkoşa
Telefon: 22 75 814 - 22 75 954 Fax: 22 88 907

Sayı:OMB.0.00-01/00-11/56

27 Temmuz 2011

KKTC Cumhuriyet Meclisi
Meclis Başkanlığı
Lefkoşa.

38/1996 sayılı Yüksek Yönetim Denetçisi (Ombudsman) Yasasının 16(1) maddesine göre yirminci çalışma dönemine (1 Ocak – 30 Haziran 2011) ait ekteki raporu saygılarımla arz eder, çalışmalarınızda başarılar dilerim.

Feridun ÖNSAV
Yüksek Yönetim Denetçisi
(Ombudsman)

Dağıtım: 1- KKTC Cumhurbaşkanlığı
2- KKTC Başbakanlığı

**YÜKSEK YÖNETİM DENETÇİSİ
(OMBUDSMAN)**

OCAK - HAZİRAN 2011

XX. DÖNEM RAPORU

OCAK – HAZİRAN 2011 DEVRESİNDE YAYINLANAN RAPORLARIN ÖZETİ ŞÖYLEDİR:

11 Şubat 2011 tarih ve OMB.0.00-10/00-11/06 sayılı raporumuz:

Dairemize başvuruda bulunan Sayın Fatma Er ve Sayın Havva İskender, münhal ilan edilen iki adet Köy Kadın Kursu Öğretmenliği için 31 Ekim 2010 tarihinde Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından yapılan sınava girdiklerini, açıklanan sınav sonuçları sıralamasında 3. ve 5. geldiklerini ve 1. ve 2. sırada yer alan kişilerin bu göreve atandıklarını ifade etmişlerdir. Sipahi'de ikamet eden Sayın Er ve Sayın İskender, daha sonra sözleşmeli öğretmen alınacağı duyurulmadan ve başarı sırasına bakılmadan, Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından yapılan ve kendilerinin de katıldığı sınavın sonuçlarında 24. sırada bulunan kişinin Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından, Sipahi ve Dipkarpaz köyleri için Köy Kadın Kursu Öğretmenliğine alındığını belirtmişler ve haksızlığa uğradıklarını ifade ederek eşitlik ve hakkaniyet çerçevesinde mağduriyetlerinin giderilmesi konusunda Dairemizden yardım isteminde bulunmuşlardır.

Araştırmamız sırasında, Mesleki Teknik Öğretim Dairesi İskele bölgesi köy kadın kursu öğretmeni kadrosunda bir öğretmen bulunduğu ancak belirtilen kadrodaki öğretmenin, Atatürk Meslek Lisesi'nde çıkan ihtiyaçtan dolayı 2009-2010 Öğretim Yılında, 16 Eylül 2009 tarihinden itibaren Atatürk Meslek Lisesi'ne geçici olarak görevlendirildiği ve Atatürk Meslek Lisesi'ndeki öğretmen ihtiyacının sürekli olup olmadığının belli olmaması, öğretim yılına göre değişiklik göstermesi nedeniyle asıl ve sürekli Köy Kadın Kursu Öğretmeni alma yoluna gidilmediği öğrenilmiştir.

Hazırlanan raporda, Bakanlığa bağlı eğitim ve öğretim kurum ve kuruluşlarında, Bakanlık tarafından geçici görevlendirme yapılması, değiştirilmiş şekliyle 25/1985 sayılı Öğretmenler Yasası'nın 10A maddesinde düzenlenmiştir. Bu maddede, Bakanlığa bağlı eğitim ve öğretim kurum ve kuruluşlarında, asıl ve sürekli öğretmen olarak görev yapanların uzun süreli hastalık, doğum, burs, kurs nedeniyle izinli bulunmaları; Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti sınırları dışında diğer ülkelere Kültür Ataşesi, Öğrenci Başmüfettişi, Kültür Ataşe Yardımcısı, Öğrenci Müfettişi veya Öğretmen olarak gönderilmeleri; ödeneksiz izinli olmaları; Ders yılı içinde emekliye ayrılma nedeniyle boşalma olması; Kadroların, emekliye ayrılma nedeni dışında münhal bulunması halinde ise, mevcut münhallere, bu Yasada belirlenen genel ve özel nitelikleri taşıyan

kişilerce yeterli sayıda başvuruda bulunulmaması veya başvuru yapılmasına rağmen Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından herhangi bir nedenden dolayı doldurulmaması; ve asıl ve sürekli olarak görev yapanların Eğitim Denetmeni kadrolarına Kamu Hizmeti Komisyonunca aday olarak atanmaları durumunda okullardaki hizmetlerin aksamaması için Bakanlık tarafından geçici öğretmen görevlendirilebileceği ifade edilmektedir. İlgili madde incelendiği zaman, nedeni öğretmen ihtiyacının sürekli olup olmayacağına bilinmemesi olsa da, görevlendirme sonucu boşalan yere Bakanlık tarafından geçici öğretmen görevlendirilmesinin Yasaya uygun olmadığı belirtilmiştir.

Milli Eğitim, Gençlik ve Spor Bakanlığı Müsteşarı Sayın Ali Avni Yönel tarafından Dairemize gönderilen cevabi yazıda, Dipkarpaz Bölgesi Köy Kadın Kursu Öğretmenliği için, mevcut köy kadın kursu öğretmenliği müracaatları içerisinde yapılan değerlendirme neticesinde görevlendirme yapıldığı ifade edilerek Bakanlığın Geçici Öğretmenlik ve Köy Kadın Kursu Öğretmenliği için sürekli müracaat kabul ettiği, bu nedenle herhangi bir şekilde duyuru yapılmasına gerek duyulmadığı ve Sayın Er ile Sayın İskender'in Bakanlığın Mesleki ve Teknik Öğretim Dairesine Köy Kadın Kursu Öğretmenliği için herhangi bir müracaatı bulunmadığı vurgulanmıştır.

Yasa'nın 10A(2) maddesinde, görevlendirmenin adaylar arasından yapılabileceği belirtilmektedir. Halbuki, bahse konu görevlendirme, görevle ilgili herhangi bir duyuru yapılmadan ve aranan nitelikleri taşıyan kişilerin bu görev için aday olmalarına olanak tanınmadan yapılmıştır.

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (KKTC) Anayasası'nın 1. maddesinde, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti'nin, demokrasi, sosyal adalet ve hukukun üstünlüğü ilkelerine dayanan lâik bir Cumhuriyet olduğu, 8. maddesinde ise herkesin, hiçbir ayırım gözetilmeksizin, Anayasa ve yasa önünde eşit olduğu, hiçbir kişi, aile, zümre veya sınıfa ayrıcalık tanınamayacağı, Devlet organları ve yönetim makamlarının, bütün işlemlerinde yasa önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek ve ayrıcalık yapmamak zorunda oldukları ifade edilmektedir.

Raporumuzda ayrıca KKTC Anayasa Mahkemesi'nin, AYM.6/1998 D.1/1999 sayılı kararında da vurgulandığı gibi, Milli Eğitim, Gençlik ve Spor Bakanlığı'nın, işe alınacaklar arasında en iyilerini almakla yükümlü olduğu ve böyle bir yükümlülüğün ancak ihtiyaç duyulan kadro ile ilgili duyuru yapılarak, benzeri evsafa haiz kişilerin tümüne müracaat etme hakkı ve fırsat eşitliği tanınarak yerine getirilebileceği görüşümüz vurgulanmıştır.

28 Mart 2011 tarih ve OMB 0.00-01/00-11/03 sayılı raporumuz:

Sayın Raif Altiner 16 Haziran 2010 tarihinde Dairemize yaptığı başvuruda, Gemikonağı'nda CMC maden alanında bulunan 4329 numaralı su kuyusunun Bölge Suları Komitesinin BSK 16 Nisan 1999 tarih ve 22/99 sayılı kararıyla adına tahsis edildiğini, ancak CMC bölgesinin yaşamdan tecrit edilmesi amacıyla bölgenin tellenmesinden dolayı su kuyusunun telli alan içerisinde kaldığını, bu nedenle Bölge Suları Komitesinin BSK 27-29/3/07 tarih ve 26/2007 sayılı kararıyla kuyunun iptal edildiğini belirtmiştir. Ayrıca, kuyudan çıkan suyun her türlü kullanımı için kendisine izin verildiğini ifade eden Sayın Altiner, kuyunun iptal edilmesinden dolayı yaptığı masraf ve kayıpların toplam 660,000 Sterling olduğunu ve bu meblağın kendisine ödenmesini veya göstereceği yere Jeoloji ve Maden Dairesi tarafından başka kuyu kazılmasını talep etmiştir.

Gemikonağı'nda, CMC bölgesinde bulunan 4329 numaralı su kuyusu Bölge Sular Komitesinin 16 Nisan 1999 tarih ve 22/99 sayılı kararıyla başvuru sahibi Sayın Raif Altiner'e tahsis edilmiştir. Ancak CMC bölgesinin yaşamdan tecrit edilmesine yönelik alınan karar doğrultusunda, bölge tellenmiş ve bahse konu su kuyusunun telli alan içerisinde kalması nedeniyle, Bölge Sular Komitesi'nin 27-29/3/07 tarih ve 26/2007 sayılı kararıyla Sayın Altiner'e ait 4329 numaralı kuyu iptal edilmiştir.

Yapılan araştırmada, kuyunun iptal edilmesinden dolayı, Sayın Altiner'in kuyu için yaptığı masraf ve kayıpların toplamı olarak Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığından 660,000 sterling talep ettiği veya göstereceği yere Jeoloji ve Maden Dairesi tarafından başka bir kuyu kazılması isteminde bulunduğu tespit edilmiştir. Ancak meblağın kendisine ödenmesi veya başka kuyu kazılması taleplerinin ilgili Bakanlık tarafından kabul edilmediği, buna karşın ilgili Bakanlığın sunduğu çözüm önerilerinin de şahıs tarafından kabul görmediği bilgileri elde edilmiştir.

Her ne kadar taraflar arasında çözüm alternatifleri konusunda uzlaşma sağlanamamış olsa da, şikayet sahibinin bugüne kadar tazmin edilmemesinin yasal mevzuata uygun olmadığı yönündeki görüşümüz belirtilmiştir. Bu bağlamda Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığının, Jeoloji ve Maden Dairesinin görüşleri doğrultusunda sürüncemede kalan soruna ivedi olarak çözüm bulması, ve/veya makul ve adil bir tazminatla ilgili şahsın mağduriyetini gidermesi gerektiği inancında olduğumuz vurgulanmıştır.

Ancak, Sayın Raif Altın'er'in ilgili Bakanlığın özüm alternatiflerinden ikna olmaması veya ödenecek tazminatı yeterli bulmaması durumunda, yargıya başvurabileceği yönündeki görüşümüz belirtilmiştir.

2 Mayıs 2011 tarih ve OMB.0.00-03/00-11/30 sayılı raporumuz:

Hacıveli Ltd. Adına Dairemize başvuruda bulunan Direktör Sayın Hasan Sungur, Alsancak köyündeki B-145/05 numaralı proje, Karaađaç köyündeki B-269/05 numaralı proje ve Şirinevler köyündeki B-625/05 ve B-627/05 numaralı projeler için Girne Kaymakamlığı'na inşaat izni başvurusu yaptığını, izin verilmediğini ve itirazlarının da olumsuz sonuçlandığını ifade ederek mağduriyetinin giderilmesi konusunda Dairemizden yardım isteminde bulunmuştur.

Yapılan araştırma sırasında, ilgili dairelerin de görüşleri alındıktan sonra, inşaat izni için sunulan dosyalara izin verilip verilmeyeceğine karar verildiği ve projelerde yer alan yolların çok dar, yetersiz olması ve Fasıll 96 Yollar ve Binalar Yasası'nın 8. maddesinin (c) fıkrasındaki koşulu yerine getirmemesi nedeniyle, Şehir Planlama Dairesi'nin görüşü de dikkate alınarak inşaat izni talebinin reddedildiği öğrenilmiştir. Şehir Planlama Dairesi Müdürlüđünün, anılan dört proje için verdiği görüşlerin tümünde de, Fasıll 96 Yollar ve Binalar Yasası'nın 8. maddesinin (a), (b), (c) fıkralarında belirtilen şekilde yolu olmaması nedeniyle bu projelere inşaat izni verilmesinin uygun olmadığı ifade edilmektedir. Alsancak köyündeki proje ilgili olarak Girne Kaymakamlığı tarafından Sayın Hasan Sungur'a gönderilen yanıtta, bu projenin ayrıca, 2007 Girne 2. Bölge Kapsamlı Emirnamesinde tanımlanan 'yeterli yol' koşulunu da sağlamadığı ifade edilmiştir.

Sayın Hasan Sungur Dairemize yapmış olduğu başvuruda, projelerin 2007 Girne 2. Bölge Kapsamlı Emirnamesinin yayınlanmasından önce Girne Kaymakamlığından inşaat izni talep edildiğini ancak Emirname yayınlanmadan önce Kaymakamlık tarafından sonuçlandırılmadığını ifade etmiştir. Girne Kaymakamı Sayın Gürkan Kara, Alsancak köyündeki projenin 2007 Girne 2. Bölge Kapsamlı Emirnamesinin 2. ve 12. maddesine de uygun olmadığını, bununla birlikte esasen Fasıll 96 Yollar ve Binalar Yasası'nın 8. maddesinde belirtilen koşulları sağlamaması nedeniyle bu projeye inşaat izni verilmediğini ve Emirname yayınlanmadan önce değerlendirilmesi halinde de yine bu maddeye uygun olmaması nedeniyle izin verilmemiş olacağını ifade etti.

Sayın Kara, ilgili maddeye göre, sunulan projelerde, inşa edilecek evlere ambulansın, itfaiye aracının ve çöp kamyonunun rahatlıkla ulaşabileceği yolun olması ve sağlık, güvenlik ve temizlik hizmetlerinin rahatlıkla verilebilmesinin sağlanması gerektiğini, ancak belirtilen projelerin bu gerekliliği sağlamadığını vurgulamıştır.

Raporumuzda, yürürlükteki mevzuata uygun olarak, gerekli sağlık, temizlik, güvenlik ve ulaşım koşullarını sağlayacak nitelikte yeterli yolu olmadığı anlaşılan bu projelere Fası 96 Yollar ve Binalar Yasası'nın 8. maddesine uygun olmamaları nedeniyle inşaat izni verilmesinin mümkün olmadığı belirtilmiştir.